

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **L., spol. s r.o.**, J.L., IČO: X., zast. JUDr. R.G., advokát, D.L. proti žalovanému: **L.T.B., o zaplatenie 1 909 Sk s prísl.**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4.11.2008, č. k. 2 Cob 225/2008-26, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 4.11.2008, č. k. 2 Cob 225/2008-26 **o d m i e t a**.

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zo dňa 4.11.2008, sp. zn. 33 Rob 594/2008 zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu v správnej výške, na doplatenie ktorého vo výške 1 500 Sk súd žalobcu vyzval.

Proti uzneseniu podal žalobca včas odvolanie. Krajský súd v Bratislave ako odvolací súd vec prejednal a potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava II, pretože dospel k záveru, že prvostupňový súd rozhodol správne, keď konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za podaný návrh na začatie konania v správnej výške (položka 2 písm. a/) Sadzobníka súdnych poplatkov účinného v čase podania žaloby/ podľa ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. zastavil.

Odvolací súd v odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobou je uplatňované právo na zaplatenie poisťného vo výške 1 909 Sk vyplývajúce z poisťnej zmluvy na poistenie

majetku podnikateľa uzatvorenej žalovaným so spoločnosťou U., a. s., preto ide o právny vzťah medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti. Právny vzťah z poistenia je síce upravený v Občianskom zákonníku, ale táto skutočnosť neznamená, že sa nejedná o právny vzťah medzi podnikateľmi. Vzhľadom na to, že ide v zmysle ust. § 261 ods. 1 ObZ. o obchodnú vec, súdny poplatok bol vyrubený v správnej výške 2 000 Sk podľa položky 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. účinného v čase podania žaloby.

Žalobca proti uzneseniu odvolacieho súdu zo dňa 4.11.2008, č. k. 2 Cob 225/2008-26 podal včas dovolanie, v ktorom uviedol, že v zmysle § 237 písm. f/ mu napadnutým rozhodnutím ako účastníkovi konania bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom, pretože súd konanie o návrhu na zaplatenie sumy 1 909 Sk s prísl. zastavil nedôvodne a v rozpore s právnym predpisom. Ďalej uviedol, že napadnuté rozhodnutie prvostupňového aj druhostupňového súdu považuje za nesprávne z dôvodu, že rozhodnutie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c O.s.p.). Žalobca považuje svoj návrh za občianskoprávny a nie obchodný, pretože pre vzťahy medzi účastníkmi konania vyplývajúce z poistnej zmluvy sú určujúce osobitné ustanovenia § 788 až 828a Občianskeho zákonníka. Podľa žalobcovho názoru, v prípade keď hmotnoprávny, resp. procesný predpis výslovne neustanovuje, že vec je obchodná, platí zásada, že obchodnou vecou nie je. Žalobca má za to, že pri posudzovaní veci je podstatný obsah právneho vzťahu a nie, či sa jedná o záväzkový právny vzťah medzi podnikateľmi, ktorým argumentoval odvolací súd. Žalobca navrhol napadnuté uznesenia zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací /§ 10a ods. 1 O.s.p./ po zistení, že dovolanie podal účastník konania včas /§ 240 ods. 1 O.s.p./, zastúpený advokátom /§ 241 ods. 1 O.s.p./, bez nariadenia dovolacieho pojednávania /§ 243a ods. 1 O.s.p./ preskúmal dovolanie podľa ust. § 242 ods. 1 a dospel k záveru, že dovolanie nie je prípustné.

Podľa ust. § 236 O.s.p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Podľa ust. § 239 ods. 1 O.s.p. dovolanie je tiež prípustné proti uzneseniu odvolacieho súdu, ak

- a) odvolací súd zmenil uznesenie súdu prvého stupňa,
- b) odvolací súd rozhodoval vo veci postúpenia návrhu Súdnemu dvoru Európskych spoločenstiev /§ 109 ods. 1 písm. c/ na zaujatie stanoviska. Dovolanie nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa odmietlo odvolanie proti

rozhodnutiu súdu prvého stupňa o zamietnutí návrhu na prerušenie konania podľa § 109 ods. 1 písm. c/.

Podľa ust. § 239 ods. 2 O.s.p. dovolanie je prípustné tiež proti uzneseniu odvolacieho súdu, ktorým bolo potvrdené uznesenie súdu prvého stupňa, ak

- a) odvolací súd vyslovil vo svojom potvrdzujúcom uznesení, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu,
- b) ide o uznesenie o návrhu na zastavenie výkonu rozhodnutia na podklade cudzozemského rozhodnutia,
- c) ide o uznesenie o uznaní (neuznaní) cudzieho rozhodnutia alebo o jeho vyhlásení za vykonateľné (nevykonateľné) na území Slovenskej republiky.

Žalobcovo podané dovolanie nespĺňa dôvody prípustnosti dovolania uvedených v ust. § 239 O.s.p.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, a to z dôvodov ustanovených v § 237 O.s.p. Žalobca svoje podanie opiera o dôvod, že sa mu ako účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom /§ 237 písm. f O.s.p./. Za odňatie možnosti konať pred súdom sa považuje postup súdu, ktorým bola účastníkovi konania znemožnená realizácia procesných práv priznaných Občianskym súdnym poriadkom za účelom obhájenia a ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Po preverení dovolania odvolací súd dospel k záveru, že dovolaním napadnutým uznesením nebola žalobcovi ako účastníkovi konania odňatá možnosť konať pred súdom.

Podľa ust. § 5 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania, alebo žiadosti o vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ alebo dovolateľ.

Podľa ust. § 10 ods. 1 prvá a druhá veta zákona o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ust. § 1 ods. 1 Obchodného zákonníka tento zákon upravuje postavenie podnikateľov, obchodné záväzkové vzťahy, ako aj niektoré iné vzťahy súvisiace s podnikaním.

Podľa ust. § 1 ods. 2 ObZ. právne vzťahy uvedené v odseku 1 sa spravujú ustanoveniami tohto zákona. Ak niektoré otázky nemožno riešiť podľa týchto ustanovení,

riešia sa podľa predpisov občianskeho práva. Ak ich nemožno riešiť ani podľa týchto predpisov, posúdia sa podľa obchodných zvyklostí a ak ich niet, podľa zásad, na ktorých spočíva tento zákon.

V zmysle ust. § 261 ods. 1 ObZ. tento zákon upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti.

V zmysle ust. § 261 ods. 5 je pre použitie obchodných záväzkových vzťahov rozhodujúca povaha účastníkov pri vzniku záväzkového vzťahu.

Dovolací súd konštatoval, že súd prvého stupňa, ako aj odvolací súd správne posúdil vec ako obchodnú, keďže účastníci sú podnikatelia a žalovaný si poistil svoju zodpovednosť za škodu spôsobenú inému pri jeho podnikateľskej činnosti, ako aj vyplývajúcu zo vzťahu k nehnuteľnostiam, ktoré vlastní alebo užíva za účelom podnikania. Predmetom poistenia je teda podnikateľská činnosť žalovaného.

Podľa ust. § 243b ods. 5 O.s.p. ustanovenia § 218 ods. 1, § 224 ods. 1, § 225 a § 226 platia pre konanie na dovolacom súde obdobne.

Dovolací súd v zmysle § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol dovolanie, ktoré smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému dovolanie nie je prípustné.

Dovolací súd náhradu trov dovolacieho konania žalovanému nepriznal, pretože mu žiadne nevznikli.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M.