

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 3Sžrk/2/2019
Identifikačné číslo spisu: 5018200467
Dátum vydania rozhodnutia: 17.04.2019
Meno a priezvisko: Mgr. Viliam Pohančenič
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5018200467.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Viliama Pohančeniča a zo sudcov JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Anny Peťovskej, PhD. (sudca spravodajca), v právnej veci žalobcu: I.A., nar. XX.XX.XXXX., L., zastúpený: JUDr. JURKOVEC ADVOKAT DK, s.r.o., M.R. Štefánika 1823, 026 01 Dolný Kubín, proti žalovanému: Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, Chlumeckého 2, 820 12 Bratislava, v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiu žalovaného č. LPO-8161/2018-SI zo dňa 17.09.2018, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/113/2018-37 zo dňa 29.01.2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť z a m i e t a.
Účastníkom konania nárok na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Žiline (ďalej aj len „krajský súd“) napadnutým uznesením žalobu žalobcu podľa § 98 ods. 1 písm. g) zákona č. 162/2015 Z. z., Správny súdny poriadok (ďalej aj len „SSP“) odmietol. Žiadnemu z účastníkov konania nepriznal právo na náhradu trov konania.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca sa žalobou domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného vo veci nevyhovenia protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Námestovo č. Pd 47/18/5507-7 zo dňa 23.04.2018 proti opatreniu Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor č. Z 809/2015 (V 1438/93 zo dňa 09.01.1994). Rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora nie je rozhodnutím, ktorým sa zakladá, mení alebo ruší právo alebo povinnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ani sa priamo ich práv alebo právom chránených záujmov alebo povinností nedotýka. Rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora nie je teda samo o sebe rozhodnutím vo veci samej.

3. Vychádzajúc z tohto právneho názoru, ktorý potvrdzuje i judikatúra NS SR, žalobou napadnuté rozhodnutie nepodlieha súdnemu prieskumu, čo viedlo k odmietnutiu žaloby podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP.

II.

4. Žalobca podal proti uzneseniu krajského súdu kasačnú sťažnosť. Uviedol, že žalobou sa domáhal preskúmania rozhodnutia vo veci nevyhovenia protestu prokurátora, ktoré mu bolo ako účastníkovi konania riadne doručené. Žalobca nadobudol presvedčenie, že je nositeľom aktívnej legitímácie na

podanie všeobecnej správnej žaloby. Preto opätovne poukázal na nezákonnosť postupu Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor, pri vydaní opatrenia č. Z 809/2015 zo dňa 18.07.2018, ktorým správny orgán zapísal v tom čase už neexistujúci právny subjekt „Cestný investorský úrad Banská Bystrica, Skuteckého 32, Banská Bystrica“ ako duplicitného vlastníka spoluvlastníckeho podielu v 3-tinách k nehnuteľnostiam zapísaným na liste vlastníctva č. XXXX k. ú. Y. a tiež vyznačil poznámku č. P280/2015 zo dňa 29.09.2015 - „Hodnovernosť údajov katastra je spochybnená k spoluvlastníckemu podielu 3-iny k nehnuteľnostiam zapísaným v LV č. XXXX k. ú. Y.“. Preto s názorom súdu a odmietnutím žaloby nesúhlasí, pričom postup súdu sa môže javiť ako odopretie spravodlivosti voči žalobcovi ako účastníkovi konania.

5. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, odkazujúc i na žalobné body, žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnou sťažnosťou napadnuté uznesenie Krajského súdu v Žiline zrušil, vec mu vrátil na ďalšie konanie a priznal mu náhradu trov konania.

III.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný (§ 11 písm. g) SSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v rozsahu dôvodov uvedených v kasačnej sťažnosti (§ 440 SSP) a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

7. Predmetom posúdenia kasačného súdu bolo uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 31S/113/2018-37 zo dňa 29.01.2019 o odmietnutí žaloby proti rozhodnutiu žalovaného o nevyhovení protestu prokurátora v rozsahu dôvodov kasačnej sťažnosti.

8. Podľa § 7 písm. h/ SSP, správne súdy nepreskúmajú rozhodnutia, opatrenia, rozkazy, nariadenia, príkazy a pokyny, personálne rozkazy a disciplinárne rozkazy orgánov verejnej správy, ktorých preskúmanie vylučuje osobitný predpis.

9. Podľa § 98 ods. 1 písm. g/ SSP, správny súd uznesením odmietne žalobu, ak je neprípustná.

10. Podľa § 181 ods. 1 SSP, fyzická osoba alebo právnická osoba musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od oznámenia rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo opatrenia orgánu verejnej správy, proti ktorému smeruje, ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

11. Podľa § 181 ods. 2 SSP, prokurátor musí správnu žalobu podať v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy o nevyhovení protestu prokurátora.

12. V prvom rade považuje kasačný súd za potrebné poukázať na to, že podstata žalobných bodov síce smeruje proti nezákonnosti opatrenia - zápisu záznamu Okresného úradu Námestovo, katastrálny odbor č. Z 809/2015 zo dňa 18.07.2018 a zápisu poznámky č. P 280/2015 zo dňa 29.09.2015 na LV č. XXXX k. ú. Y., avšak žalobou sa žalobca domáha zrušenia rozhodnutia žalovaného o nevyhovení protestu prokurátora č. LPO-8161/2018-SI zo dňa 17.09.2018. Navyše, vzhľadom na uplynutie lehoty na podanie správnej žaloby podľa § 181 ods. 1 SSP, domáhať sa súdnej ochrany v rámci správneho súdnictva žalobcom už nie je ani možné. Zmeškanie lehoty na podanie správnej žaloby nemožno odpustiť (§ 181 ods. 4 SSP).

13. K veci samotnej Najvyšší súd Slovenskej republiky po oboznámení sa s rozsahom a dôvodmi kasačnej sťažnosti proti napadnutému uzneseniu krajského súdu, po preskúmaní napadnutého uznesenia a po oboznámení sa s obsahom pripojeného spisového materiálu nezistil žiaden dôvod na to, aby sa odchýlil od právneho záveru obsiahnutého v odôvodnení napadnutého uznesenia.

14. V posudzovanej veci je nesporné, že žalobou je napadnuté rozhodnutie o nevyhovení protestu prokurátora. Ako správne poukázal už krajský súd, ide o rozhodnutie o návrhu prokurátora, ktorý nie je účastníkom konania a podanie protestu nemá vplyv na formálnoprávnu právoplatnosť rozhodnutia vo veci samej. Rozhodnutie, ktorým správny orgán nevyhovел protestu prokurátora, nie je rozhodnutím, ktorým sa zakladá, mení alebo ruší právo alebo povinnosť fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ani sa

priamo ich práv alebo právom chránených záujmov alebo povinností nedotýka (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR vo veci sp. zn. 2Sžo/72/2007 zo dňa 31. januára 2008). Rozhodnutím o nevyhovení protestu prokurátora správny orgán len vyjadruje svoj procesný postoj k dôvodom uplatneným v proteste (stanovisko správneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. Snj 124/00 publikované v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod č. R 70/2001).

15. Správny bol preto postup krajského súdu, ktorým žalobu podľa § 98 ods. 1 písm. g) SSP odmietol, pretože žaloba smeruje proti nespôsobilému predmetu preskúmania.

16. Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú podľa § 461 SSP zamietol.

17. O trovách kasačného konania rozhodol podľa 467 ods. 1 SSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 1 a § 175 ods. 1 SSP a contrario tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov kasačného konania z dôvodu neúspechu žalobcu v tomto konaní a žalovanému právo na náhradu trov v konaní pred správnymi súdmi zásadne neprináleží.

18. Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.