

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **S.k., a.s., C. X., B.**, proti žalovanej: **Ing. A.CH., PhD., N. X., P., správkyni konkurznej podstaty úpadcu Ing. P.Š. – P., P. X., S.L.**, zastúpenej advokátom JUDr. R.M., PhD., J. X., K., o zaplatenie 36 523,- Sk s prísl., na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo 7. novembra 2007, č.k. 12 Cbi/46/2006-72, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo 7. novembra 2007, č.k. 12 Cbi/46/2006-72 sa v napadnutej časti vo výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Žalovanej sa náhrada trov odvolacieho konania **nepriznáva**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozhodnutím zamietol žalobu, ktorou sa domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 36 523,- Sk so zaradením do I. triedy. Súčasne uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanej na účet jej právneho zástupcu 6084,- Sk náhradu trov konania.

O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP, t.j. úspešnosti žalobcu v konaní. Priznal žalovanej náhradu za tri úkony právnej pomoci po 1850,- Sk, a to prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie k návrhu a účasť na pojednávaní 7. novembra 2007. Ďalej priznal trikrát paušálnu náhradu hotových výdavkov po 178,- Sk. Spolu v sume 6084,- Sk.

Proti tomuto rozhodnutiu v časti výroku o náhrade trov konania podal žalobca odvolanie. Namietal, že súd prvého stupňa mal o náhrade trov konania rozhodnúť podľa § 150 OSP, pretože ide o trovy konania, ktoré vznikli v súvislosti s konkurzným konaním a v konaní s ním súvisiacim, a v zmysle § 33 ods. 1 písm. b/ zákona o konkurze a vyrovnaní

sú trovy účastníkov konania vylúčené z uspokojenia. Žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutú časť rozsudku a vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 OSP a § 214 ods. 2 písm. f/ OSP a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovania alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal (§ 142 ods. 1 prvá veta OSP).

Uvedené ustanovenie vyjadruje zásadu zodpovednosti za výsledok sporového konania. Náhrada trov konania je obmedzená len na náhradu všetkých trov, ktoré účastník vynaložil na účelné uplatnenie alebo bránenie práva.

V prejednávanej veci súd prvého stupňa žalobu v celom rozsahu zamietol. Teda žalovaný mal v konaní úspech, a preto podľa § 142 ods. 1 OSP mu patrí náhrada trov konania. Súd prvého stupňa rozhodol v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, keď žalobcovi náhradu účelne vynaložených trov konania priznal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto podľa § 219 OSP odvolaním napadnutú časť rozsudku vo výroku o trovách konania potvrdil.

Žalovaná mala v odvolacom konaní úspech, a preto jej patrí náhrada trov odvolacieho konania (§ 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 OSP). V odvolacom konaní si žiadne trovy neuplatnila, a preto odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania žalovanej nepriznal.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. januára 2008

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: