

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Paludu v trestnej veci obvineného **P. A.**, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 28. januára 2009 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený prostredníctvom obhajcu JUDr. L. K., proti stanovisku Okresného súdu Bratislava V z 25. augusta 2008, sp. zn. 4T 81/2008 a rozhodol

t a k t o :

Podľa § 382 Tr. por. per analogiam dovolanie obvineného **P. A. sa o d m i e t a .**

O d ô v o d n e n i e :

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V z 1. júla 2008, sp. zn. 4 T 81/2008, bol obvinený **P. A.** uznaný za vinného z prečinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 28. decembra 2006 v Bratislave na E. ul. v A. prostredníctvom predajne **S.** uzatvoril úverovú zmluvu č. **X.** so spoločnosťou **H., a.s.**, ktorej predmetom bol úver na kúpu tovaru - notebooku **Asus** v hodnote 32 990 Sk v celkovej výške úveru 23 093 Sk, s dobou splácania úveru 18 mesiacov, s mesačnou splátkou vo výške 1 812,Sk a pri uzatváraní zmluvy zaplatil akontáciu 9 897 Sk a predložil svoj občiansky preukaz č. **S.** a ako svojho zamestnávateľa uviedol spoločnosť **A. S., s.r.o.**, kde v čase uzavretia zmluvy nepracoval, úver nesplácal, týmto konaním poškodenej spoločnosti **H., a.s.** spôsobil škodu vo výške 32 616 Sk.

Za to bol obvinenému P. A. uložený úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. súd zaradil obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súčasne zrušil vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 6 T 50/2007, zo dňa 13. júna 2007, právoplatný 29. júna 2007, ktorým bol obvinenému pre prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a iné uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd zaviazal obvineného P. A. k náhrade škody poškodenej spoločnosti H., a.s. W. 7, Piešťany, vo výške 32 616 Sk.

Trestný rozkaz bol obvinenému P. A. doručený 17. júla 2008.

Proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený na pošte 24. júla 2008 odpor prostredníctvom obhajcu JUDr. L. K.. Tento ďalším podaním z 29. júla 2008 oznámil Okresnému súdu Bratislava V, že nedopatrením nepredložil splnomocnenie na zastupovanie obvineného P. A. (toto splnomocnenie v prílohe predložil), ktorý si JUDr. L. K. 23. júla 2008 – v deň vyhotovenia odporu proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 1. júla 2008, sp. zn. 4 T 81/2008, – zvolil za obhajcu v označenej trestnej veci.

Okresný súd Bratislava V prípisom z 25. augusta 2008 oznámil obvinenému P. A., že trestný rozkaz tohto súdu z 1. júla 2008, sp. zn. 4 T 81/2008, nadobudol právoplatnosť 26. júla 2008 a odpor proti nemu nebol podaný obvineným P. A., ale JUDr. L. K., teda nebol podaný oprávnenou osobou, pretože JUDr. L. K. v tom čase nemal v spise založené splnomocnenie na zastupovanie obvineného P. A. v tejto trestnej veci a tomuto ani nebol trestný rozkaz doručený. Splnomocnenie bolo súdu doručené 31. júla 2008, t.j. až po nadobudnutí právoplatnosti uvedeného trestného rozkazu.

Proti tomuto stanovisku podal dovolanie obvinený P. A. prostredníctvom obhajcu JUDr. L. K.. Uviedol v ňom, že podľa jeho názoru je stanovisko (obhajca mylne uvádza dátum stanoviska 28. august 2008, ale je zrejmé, že ide o stanovisko z 25. augusta 2008, založené na č. l. 46 spisu) súdu uvedené v citovanom prípise v rozpore so zákonom a bolo ním porušené právo na obhajobu a teda naplnený dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por., pretože odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 1. júla 2008, sp. zn. 4 T 81/2008, bol podaný včas a oprávnenou osobou.

V dovolaní navrhol zrušiť stanovisko Okresného súdu Bratislava V z 25. augusta 2008, ako i rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktoré mu predchádzalo a prikázať tomuto súdu, aby vec znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obhajcom obvineného P. A. - JUDr. L. K. a zistil, že nie je prípustné.

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor, môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por., ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerom trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por., ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa ods. 6, trestný rozkaz sa ruší.

V zmysle § 356 písm. a/ Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu.

Trestný rozkaz okresného súdu so zreteľom na uvedené sa nestal právoplatným, pretože v dôsledku podaného odporu bol podľa § 355 ods. 8 Tr. por. zo zákona zrušený.

Okresný súd Bratislava V nevediac o tom, že by obvinený P. A. mal v čase, keď mu doručoval vyhotovený trestný rozkaz z 1. júla 2008, zvoleného obhajcu, doručil toto rozhodnutie len obvinenému P. A. Ten si zvolil 23. júla 2008 – šesť dní po prevzatí trestného rozkazu (17. júla 2008) za obhajcu JUDr. L. K.. V tento deň, na základe poverenia obvineného napísal JUDr. L. K. písomnosť, ktorú, ako odpor proti trestnému rozkazu Okresného súdu Bratislava V z 1. júla 2008, sp. zn. 4 T 81/08, podal 24. júla 2008 na pošte, ktorá ju doručila 25. júla 2008 Okresnému súdu Bratislava V. Plnú moc na zastupovanie obvineného P. A. však zaslal osobitným listom z 29. júla 2008 (podaným na pošte v ten istý deň), ktorý bol spolu so splnomocnením doručený Okresnému súdu Bratislava V 31. júla 2008.

Z uvedeného je zrejmé, že odpor bol doručený príslušnému súdu v osemdňovej lehote stanovenej na podanie odporu zákonom pre obvineného P. A. Je zrejmé aj to, že v tejto lehote došlo k zvoleniu si obhajcu obvineným P. A. Len k oznámeniu tejto skutočnosti súdu došlo až 31. júla 2008.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. por. má obvinený okrem iného právo zvoliť si obhajcu a s ním sa radiť aj počas úkonov vykonávaných orgánom činným v trestnom konaní alebo súdom.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd sú povinné vždy obvineného o jeho právach poučiť, vrátane významu priznania, a poskytnúť mu plnú možnosť na ich uplatnenie.

Tým, že si obvinený P. A. – využijúc svojho zákonného práva zvolil obhajcu šesť dní po prevzatí trestného rozkazu na pošte, splnomocnil ho na jeho zastupovanie v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 4 T 81/2008, a jeho prostredníctvom zaslal súdu odpor, zaviazal Okresný súd Bratislava V prinajmenšom k tomu, aby tento súd, v súlade so zásadou a povinnosťou súdu citovanou z § 34 ods. 4 Tr. por., si vyžiadal plnú moc – oprávnenie JUDr. L. K. – zastupovať obvineného P. A. v trestnom konaní a teda podať za neho i opravný prostriedok – odpor. Ak tak neurobil, aj napriek tomu, že mu dodatočne JUDr. L. K. splnomocnenie z 23. júla 2008 na zastupovanie obvineného P. A. zaslal,

s vysvetlením, prečo ho omylom nepredložil spolu s odporom, konal v rozpore s povinnosťou súdu poskytnúť obvinenému plnú možnosť na uplatnenie jeho práv v zmysle Trestného poriadku, najmä práva na obhajobu. Tu treba uviesť, že z obsahu predmetného odporu na str. 42 (... prostredníctvom obhajcu podávam odpor...) vyplýva, že tento odpor podal obvinený cestou obhajcu a nie iba sám obhajca.

Trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V z 1. júla 2008, sp. zn. 4 T 81/2008, sa tak nestal právoplatným, pretože v dôsledku odporu, ktorý bol proti nemu podaný v zákonnej lehote a oprávnenou osobou, bol zo zákona zrušený a samosudca bol povinný nariadiť vo veci hlavné pojednávanie, pričom táto povinnosť stále trvá. Vyznačenie doložky právo platnosti na predmetnom trestnom rozkaze je administratívna chyba súdu.

Na základe týchto skutočností, keďže predmetný trestný rozkaz bol zrušený, nenadobudol právoplatnosť a preto nemohli u neho nastať účinky právoplatného rozhodnutia, na ktoré sa viažu ďalšie rozhodnutia súdu o nariadení výkonu trestu, o trovách, atď.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti rozhodnutiu súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená.

Z uvedeného vyplýva, že proti neprávoplatnému rozhodnutiu, resp. proti opatreniu, stanovisku, či prípisu alebo úprave súdu, dovolanie nie je prípustné.

Ak obhajca obvineného P. A. - JUDr. L. K. podal dovolanie proti stanovisku Okresného súdu Bratislava V z 25. augusta 2008 a nie proti právoplatnému rozhodnutiu odvolacieho súdu, toto jeho dovolanie nie je prípustné jednak z dôvodu, že ho nepodal proti rozhodnutiu súdu a jednak i preto, že konanie v trestnej veci, v ktorej bolo podané dovolanie, nebolo vydané rozhodnutie súdu, ktorým by bola vec právoplatne skončená.

Na základe uvedených skutočností, Najvyšší súd Slovenskej republiky, keďže Trestný poriadok výslovne neupravuje postup a rozhodnutie dovolacieho súdu, ktorý koná a rozhoduje o dovolaní, ktoré nie je prípustné, použil analógiu prípustnú v trestnom konaní a postupom podľa § 379 a § 381 Tr. por., bez preskúmania veci, zistiť neprípustnosť uvedeného dovolania, zamietol ho bez uvedenia dôvodu analogicky, ako v prípadoch uvedených v § 382 Tr. por., avšak bez uvedenia jednej z možností pod písm. a/ až e/, pretože ani jedna z nich sa výslovne na odmietnutie neprípustného dovolania nevzťahuje.

Dovolací súd dopĺňa, že aj v prípade, ak by trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava V z 1. júla 2008, sp. zn. 4 T 81/2008, bol právoplatný a obhajca obvineného P. A.

by podával dovolanie proti nemu, nebol by so zreteľom na ustanovenie § 369 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého právoplatné rozhodnutie súdu na podnet strany alebo na iný podnet napadne minister spravodlivosti z dôvodu uvedeného v § 371, osobou oprávnenou na podanie dovolania, pretože právo podať dovolanie proti právoplatnému rozhodnutiu súdu prvého stupňa, či už ide o trestný rozkaz alebo rozsudok, prislúcha výlučne ministrovi spravodlivosti.

Obhajca obvineného môže podať dovolanie len proti právoplatnému rozhodnutiu súdu v odvolacom konaní (§ 369 ods. 2, § 372 a § 373 Tr. por.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 28. januára 2009

JUDr. Štefan M i c h á l i k, v. r.
predseda senátu

Vypracoval: JUDr. Peter Paluda

Za správnosť vyhotovenia: Katarína Cíсарová