

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Mihala a sudcov JUDr. Milana Lipovského a JUDr. Jany Serbovej, v trestnej veci proti obžalovanému **A. S.**, **pre trojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia** podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona, vedenej na Okresnom súde v Trnave pod sp. zn. 6 T 130/2006, rozhodol na neverejnom zasadnutí konanom dňa 2. júna 2009 v Bratislave o návrhu obžalovaného A. S. na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa

**t a k t o :**

Podľa § 23 ods. 1 Trestného poriadku sa trestná vec obžalovaného A. S., narodeného dňa X., vedená na Krajskom súde v Trnave v odvolacom konaní pod sp. zn. 5To 91/2008, pre trojnásobný prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona účinného od 1. januára 2006, tomuto súdu **n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Na podklade obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry v Trnave zo dňa 7. augusta 2006, č. k. 1 Pv 4/06-32, sa vedie voči obžalovanému A. S. súdne konanie, v ktorom mu je kladené za vinu spáchanie trojnásobného prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.), ktorého sa mal dopustiť na tých skutkových základoch, aké sú uvedené v skutkovej vete výrokovej časti citovanej obžaloby.

V súčasnosti sa pred Krajským súdom v Trnave vo veci vedie druhostupňové konanie pod sp. zn. 5 To 91/2008.

Z písomných podaní obžalovaného, ktoré založil do súdneho spisu dňa 8. apríla 2009 a dňa 22. apríla 2009 (č. l. 151 a 152 spisu) je zrejmé, že žiadal o odňatie veci druhostupňovému Krajskému súdu v Trnave a jej prikázanie inému krajskému súdu, teda súdu toho istého druhu a stupňa. V predmetných listoch v podstate namietal zaujatosť dosiaľ

konajúcich súdov a údajne aj necitlivý a procesne neodborný postup Okresného súdu v Trnave, keď mal sudca voči nemu použiť necitlivé výroky. Keďže za týchto okolností môže dôjsť k porušovaniu jeho základných ľudských a ústavných práv, má za to, že vec by mal prejednať iný krajský súd.

Dňa 1. júna 2009 spolu s predkladacou správou predložila predsedníčka dotknutého krajského súdu JUDr. Mária Usačevová Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky predmetný spisový materiál na rozhodnutie o návrhu obžalovaného A. S. na odňatie veci tomuto krajskému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, pričom spisový materiál doplnila o vyjadrenia všetkých činných sudcov dotknutého krajského súdu k žiadosti obžalovaného.

Z písomných vyjadrení všetkých činných sudcov (ide celkom o 26 vyjadrení sudcov) Krajského súdu v Trnave (č. l. 155-158 spisu) je zrejmé, že ani jeden zo sudcov nie je vo veci zaujatý a nemá vzťah k obžalovanému.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmajúc za tohto stavu kompletný spisový materiál zistil, že nie sú splnené zákonné podmienky na tzv. delegovanie trestnej veci v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko nie je daný žiadny taký dôležitý dôvod, ktorý predpokladá citované zákonné ustanovenie ako aj Ústava Slovenskej republiky v článku 48 ods. 1 (nezaručenie nestranného a zákonného prejednanie veci, nezistenie skutkového stavu veci, neuplatnenie všetkých zásad trestného konania a pod.).

Pretože z vyhlásení všetkých činných sudcov dotknutého Krajského súdu v Trnave nevyplýval žiaden taký dôležitý dôvod, ktorý by zakladal potrebu delegovania veci mimo obvod tohto krajského súdu, rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave 2. júna 2009**

**JUDr. Ján M i h a l, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová