



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemkovej PhD. a zo sudcov JUDr. Nory Halmovej a JUDr. Milana Moravu, v právnej veci žalobcu: **Ing. J. O.**, bytom U., právne zastúpený: **JUDr. Katarína Turanská, advokátka, so sídlom Štúrovo nám. 10520/13B, Martin**, proti žalovanému: **Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky**, so sídlom Námestie slobody 6, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 114/2012 zo dňa 10. apríla 2012 a o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 188/12-52 zo dňa 15. januára 2014, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S 188/12-52 zo dňa 15. januára 2014 **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e

#### I.

Napadnutým rozsudkom zo dňa 15. januára 2014 Krajský súd v Bratislave podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „*O.s.p.*“) žalobu zamietol a účastníkom náhradu trov konania nepriznal. V rozhodnutí poukázal na ustanovenia § 29

ods. 1, § 49 ods. 1 a 2, § 69 ods. 1 a 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, správny poriadok (ďalej len „*správny poriadok*“), § 250 v O.s.p., § 26 ods. 2,3, a 5, § 27 ods. 1 a 3 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre a poukázal na pojem protest a účel konania o proteste prokurátora. Ďalej uviedol, že správny poriadok, umožňuje podanie opravného prostriedku, ktorý je v dispozičnej sfére účastníka správneho konania, teda odvolania, pokiaľ to zákon výslovne nevyklučuje, alebo pokiaľ sa účastník konania výslovne odvolania nevzdal. Odvolanie (rozklad) má suspenzívny a devolutívny účinok. Pokiaľ ide o suspenzívny účinok odvolania, znamená odklad právoplatnosti a vykonateľnosti prvostupňového rozhodnutia. Podanie odvolania a následné odvolacie konanie nespôsobuje zánik prvostupňového rozhodnutia. Odvolací správny orgán môže prvostupňové rozhodnutie potvrdiť, zmeniť, odvolaniu vyhovieť z časti a sám rozhodnúť vo veci, vydať kasačné rozhodnutie alebo môže odvolanie zamietnuť ak je neprípustné. Odvolacie konanie je štandardným prvkom správneho procesu, ktorým správny orgán uplatňuje svoju právomoc a nemožno o ňom uvažovať ako o verejnoprávnom excese, ktorý si vyžaduje zásah súdu v zmysle dikcie ustanovení § 250v a nasl. O.s.p.

Konanie pred Krajským súdom v Žiline na základe návrhu žalobcu rozporujúceho odvolacie konanie a domáhajúceho sa súdnej ochrany pred takýmto zásahom nebolo predbežnou otázkou a dôvodom na postup podľa § 29 ods. 1 správneho poriadku. Krajský súd sa stotožnil s právnymi závermi žalovaného o tom, že rozhodnutie KSÚ č. 2011/00915/Kod zo dňa 20.06.2011 bolo pre vyššie uvedené dôvody nezákonné.

K námietke žalobcu, že rozhodnutie o proteste prokurátora bolo žalovaným vydané po tridsaťdňovej lehote stanovenej zákonom o prokuratúre, čím došlo k fikcii nevyhovenia protestu a preto nasledujúce rozhodnutie o proteste prokurátora (napadnuté žalobou) je nulité, krajský súd uviedol, že sa nestotožnil s námietkou žalobcu, nakoľko zákonná úprava konania o proteste prokurátora len do účinnosti zákona č. 102/2010 Z.z. (01.04.2010) poznala fikciu rozhodnutia o proteste prokurátora v prípade nečinnosti orgánu verejnej správy.

Žalobca tiež namietal názor žalovaného uvedený v jeho rozhodnutí a tvrdil, že podaním protestu prokurátora vzniká právny vzťah medzi správnym orgánom a prokurátorom a nie medzi účastníkmi správneho konania a konajúcim správnym orgánom, pričom to potvrdzuje fakt, že vyhotovenie protestu správny orgán účastníkom správneho

konania nedoručuje. Krajský súd bol názoru, že uvedená námietka je pre posúdenie zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia právne bezvýznamná a zároveň, že podstatné je dodržanie procesných práv účastníka správneho konania ustanovených v § 69 ods. 3 správneho poriadku. Účastník konania môže podľa § 69 ods. 4 správneho poriadku podať proti rozhodnutiu o proteste prokurátora opravný prostriedok. V danom prípade neboli procesné práva žalobcu porušené. Ako vyplynulo pre krajský súd z administratívneho spisu, rozhodnutie o proteste prokurátora vydané žalovaným v prvom stupni bolo žalobcovi doručené a ten proti nemu v zákonnej lehote podal rozklad. K vade konania, ktorá by mohla mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia, teda nedošlo.

Žalobca vo svojej žalobe zaujal stanovisko k výkladu § 24 a 25 správneho poriadku a k otázke posúdenia právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu Mesta Martin č. MSS-2353/2010-Ig zo dňa 17.02.2010 o dodatočnom povolení zmien stavby „SKI ESPRESSO Martinské Hole“. Hoci tejto otázke venoval podstatnú časť svojej žaloby, pre posúdenie zákonnosti žalobou napadnutých rozhodnutí bola táto otázka právne irelevantná. Predmetom žalobného návrhu boli rozhodnutia žalovaného (č. 24546/2011/SVBP-63179 zo dňa 29.12.2011 a č. 114/2012 zo dňa 10.04.2012), ktoré boli rozhodnutiami o proteste prokurátora proti rozhodnutiu KSÚ o prerušení konania č. 2011/00915/Kod zo dňa 20.06.2011. Otázka právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu zo dňa 17.02.2011 má právny význam v konaní, ktorým sa napáda správne rozhodnutie vo veci samej, teda vo veci dodatočného povolenia zmien stavby žalobcu, ktoré podľa slov žalobcu je vedené na základe žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia KSÚ potvrdzujúceho rozhodnutie stavebného úradu, teda v inom konaní.

## II.

Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, pridrižiava sa svojich argumentov uvedených v žalobe poukazujúc na to, že rozhodnutie nemalo byť vydané, nakoľko ministerstvo nedodržalo zákonnú tridsaťdňovú lehotu na vydanie rozhodnutia. Povinnosťou ministerstva bolo protest prokurátora spolu so spisovým materiálom predložiť bezprostredne nadriadenému správne orgánu.

Ďalej je žalobca toho názoru, že protest prokurátora nebol podaný len voči samotnému procesnému rozhodnutiu – prerušení odvolacieho konania, nakoľko sa prokurátor vo svojom proteste č. Kd 177/11-4 zo dňa 21.09.2011 zaoberal aj preskúmaním včasnosti podaného odvolania proti prvostupňovému rozhodnutiu Mesta Martin č. MSS-2353/2010-Ig zo dňa 17.02.2010, pričom Krajská prokuratúra v Žiline bola názoru, že KSÚ podané odvolanie nesprávne posúdilo. Ďalej poukázal na upozornenie prokurátora č. Kd 159/10-6 zo dňa 13.10.2010, ktoré sa zaoberá tou skutočnosťou, podľa akého ustanovenia malo byť prvostupňové rozhodnutie stavebného úradu doručované splnomocnenému zástupcovi účastníka konania – Mgr. H.. Prokurátor dospel k záveru, že v preskúmvanej veci má účastník konania svojho zástupcu s plnomocenstvom na celé konanie, preto je na doručovanie potrebné aplikovať § 25 s vylúčením možnosti aplikovať § 24 ods. 2 správneho poriadku.

S uvedeným názorom prokurátora sa stotožnilo Ministerstvo dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR v rozhodnutí č. 24546/2011/SVBP-63179 zo dňa 29.12.2011 rovnako i minister v rozhodnutí č. 11/2012 zo dňa 10.04.2012. Pokiaľ sa súd nevysporiada s podstatnou otázkou sporu o právoplatnosti prvostupňového rozhodnutia, nemôže sa vysporiadať s otázkou, či sa odvolacie konanie zo strany KSÚ Žilina malo vôbec začať.

Na základe týchto skutočností sa žalobca domáhal, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu č.k. 2S 188/12-52 zo dňa 15.01.2014 zmenil a vec vrátil žalovanému správnenému orgánu na ďalšie konanie a rozhodnutie.

### III.

Žalovaný vo svojom vyjadrení doručenom dňa 28.04.2014 uviedol, že sa stotožňuje s napadnutým rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave v celom rozsahu. Odvolanie žalobcu proti napadnutému rozhodnutiu považuje za nedôvodné. Napadnuté rozhodnutie vychádza zo spoľahlivo zisteného skutkového stavu a správneho právneho posúdenia veci. Všetky skutočnosti, o ktoré sa žalobca opiera, boli uvedené už v samotnej žalobe a krajský súd sa s nimi podrobne zaoberal a dostatočne zdôvodnil.

Žalovaný navrhol, aby odvolací súd odvolanie žalobcu zamietol ako nedôvodné a napadnutý rozsudok v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

#### IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a v medziach podaného odvolania (§246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 250ja ods. 2 O.s.p., keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky [www.nsud.sk](http://www.nsud.sk) (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 211 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 49 ods. 1 správneho poriadku, v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

Podľa § 49 ods. 2 správneho poriadku, v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Podľa § 69 ods. 1 správneho poriadku, ak sa protest prokurátora podal na správnom orgáne, ktorý rozhodnutie vydal, môže tento orgán sám svoje rozhodnutie, proti ktorému protest smeruje, zrušiť alebo nahradiť rozhodnutím zodpovedajúcim zákonu.

Podľa § 69 ods. 2 správneho poriadku, ak takto správny orgán plne nevyhovie protestu sám, je povinný predložiť ho spolu so spisovým materiálom v lehote určenej v proteste, a ak lehota nie je určená, do 30 dní na rozhodnutie nadriadenému správneho orgánu najbližšie vyššieho stupňa (§ 58); ak ide o ústredný orgán štátnej správy, predloží protest svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

Podľa § 69 ods. 3 správneho poriadku, rozhodnutie o proteste prokurátora sa doručí prokurátorovi a účastníkom konania.

Podľa § 69 ods. 4 správneho poriadku, proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať (podať rozklad).

Podľa § 26 ods. 2 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora vyhovie, je povinný do 30 dní od doručenia protestu podľa návrhu prokurátora uvedeného v proteste toto opatrenie zrušiť alebo nahradiť opatrením, ktoré bude v súlade so zákonom a s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Podľa § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre, ak orgán verejnej správy protestu prokurátora nevyhovie alebo mu vyhovie iba čiastočne, je povinný do 30 dní od doručenia protestu predložiť protest spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu alebo dozerajúcemu orgánu určenému osobitným predpisom; 17) ústredný orgán štátnej správy predloží protest prokurátora na rozhodnutie vláde Slovenskej republiky.

Podľa § 26 ods. 5 zákona o prokuratúre, orgán uvedený v odseku 3 je povinný o proteste prokurátora rozhodnúť do 30 dní od predloženia protestu na rozhodnutie orgánom verejnej správy (odsek 3) alebo do 30 dní od podania protestu prokurátorom (odsek 4).

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre, na protest prokurátora proti rozhodnutiu sa vzťahujú ustanovenia § 26 s týmito odchýlkami:

- a) orgán verejnej správy, ktorý nemá svoj bezprostredne nadriadený orgán ani dozerajúci orgán, predloží protest prokurátora spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie orgánu oprávnenému na rozhodovanie o opravnom prostriedku v poslednom stupni, ak nevyhovie protestu prokurátora v ustanovenej lehote (§ 26 ods. 2) sám alebo ak mu vyhovie iba čiastočne; ústredný orgán štátnej správy predloží v takom prípade protest prokurátora na rozhodnutie svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe ním ustanovenej komisie,
- b) rozhodnutie o proteste prokurátora doručí orgán, ktorý rozhodoval o proteste, prokurátorovi a účastníkom konania; ak o proteste prokurátora rozhodoval bezprostredne nadriadený orgán, dozerajúci orgán alebo orgán uvedený v písmene a), doručí rozhodnutie o proteste prokurátora aj orgánu verejnej správy, ktorý vydal rozhodnutie, proti ktorému bol podaný protest,

- c) proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa môžu účastníci konania odvolať alebo podať rozklad; na konanie o odvolaní alebo rozklade proti rozhodnutiu o proteste prokurátora sa vzťahujú všeobecné predpisy o správnom konaní,
- d) vykonateľnosť rozhodnutia, proti ktorému bol podaný protest, sa neodkladá uplynutím lehoty ustanovenej na vybavenie protestu; ak však bol protest podaný aj proti nariadeniu alebo uskutočňovaniu výkonu rozhodnutia, ďalší výkon rozhodnutia sa podaním protestu odkladá až do nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia o proteste,
- e) protest proti rozhodnutiu môže prokurátor podať do troch rokov od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia; ak ide o rozhodnutie, proti ktorému nemožno podať riadny opravný prostriedok, do troch rokov od jeho vydania.

## V.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým súd prvého stupňa zamietol žalobu, ktorej predmetom bolo rozhodnutie žalovaného č. 114/2012 zo dňa 10.04.2012, ktorým zamietol rozklad žalobcu a potvrdil prvostupňové rozhodnutie č. 24546/2011/SVBP-63179 zo dňa 29.12.2011, ktorým podľa § 69 ods. 2 správneho poriadku v spojení s § 2 písm. b/ zák.č. 608/2003 Z.z. o štátnej správe pre územné plánovanie, stavebný poriadok a bývanie a o zmene a doplnení zákona č. 50/1976 Zb. o územnom plánovaní a stavebnom poriadku, stavebný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „*stavebný zákon*“) vyhovel protestu prokurátora Krajskej prokuratúry v Žiline č. Kd 177/11-4 zo dňa 21.09.2011, podanom proti rozhodnutiu Krajského stavebného úradu v Žiline, odboru štátnej stavebnej správy (ďalej aj ako „*KSÚ*“) č. 2011/00915/Kod zo dňa 20.06.2011.

Odvolačí súd má z administratívneho spisu preukázané, že KSÚ konaním o odvolaní spoločnosti Pro Ski, a.s., proti rozhodnutiu Stavebného úradu Mesta Martin č. MSS-2353/2010-Ig zo dňa 17.02.2010 o dodatočnom povolení zmien stavby „SKI ESPRESSO Martinské Hole“ žalobcovi ako stavebníkovi s odkazom na § 34 ods. 1 a 3 správneho poriadku a § 29 ods. 1 stavebného zákona vydal rozhodnutie č. 2011/00915/Kod zo dňa 20.06.2011, ktorým prerušil odvolacie konanie.

Proti rozhodnutiu KSÚ o prerušení konania podal protest prokurátor Krajskej prokuratúry v Žiline č. Kd 177/11-4 zo dňa 21.09.2011 s poukazom na porušenie zákona najmä v ustanoveniach § 3 ods. 1 a 3, § 25, § 29 ods. 1, § 34 ods. 1 a 3, § 40 ods. 1, § 46 a § 47 ods. 1 a 4 správneho poriadku a zároveň podľa § 22 ods. 2 písm. i/ zák.č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre a navrhoval napadnuté rozhodnutie zrušiť ako nezákonné. KSÚ, ktorý nemienil protestu prokurátora vyhovieť, postúpil vec priamo nadriadenému správne mu orgánu (žalovanému), ktorý o proteste rozhodol dňa 29.12.2011 rozhodnutím č. 24546/2011/SVBP-63179 tak, že vyhovel protestu prokurátora a zrušil rozhodnutie KSÚ zo dňa 20.06.2011.

Proti tomuto rozhodnutiu podal žalobca rozklad, o ktorom rozhodol žalovaný rozhodnutím č. 114/2012 zo dňa 10.04.2012 tak, že rozklad zamietol a prvostupňové rozhodnutie potvrdil.

Podľa názoru najvyššieho súdu je potrebné zdôrazniť, že predmetom preskúmvacieho konania v danej veci je zákonnosť rozhodnutí správnych orgánov č. 24546/2011/SVBP-63179 zo dňa 29.12.2011 (prvostupňové správne rozhodnutie) a č. 114/2012 zo dňa 10.04.2012 (druhostupňové rozhodnutie) vydaných na základe vyhovenia protestu prokurátora. Protest prokurátora je právnym prostriedkom, ktorým vykonáva prokurátor dozor nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy. Podaním protestu prokurátora vzniká právny vzťah medzi správne mu orgánom a prokurátorom. Jeho základným obsahom je právo prokurátora žiadať vybavenie protestu a povinnosť správne mu orgánu rozhodnúť o proteste prokurátora. Od podania protestu až do vydania rozhodnutia o proteste nevzniká právny vzťah medzi účastníkmi konania a konajúcim správne mu orgánom, ani medzi účastníkmi konania a prokurátorom – podanie protestu nie je závislé na vôli účastníka konania, a to ani vtedy, ak naň dal podnet.

Ak správne mu orgán, ktorý rozhodnutie vydal, protestu prokurátora vyhovie, ide o špeciálny prípad autoremedúry, nevyžadujúci súhlas účastníkov konania. Účastník konania má ale zákonné právo podať proti rozhodnutiu o proteste prokurátora riadny opravný prostriedok (§ 69 ods. 4 správneho poriadku), v ktorom ale nie je možné napadnúť rozhodnutie vydané v správne mu konaní o základnej veci. Odvolanie sa pripúšťa len v otázke, či sa protestu prokurátora malo alebo nemalo vyhovieť. To v zásade platí aj pre súdne preskúmvacie konanie, pričom súd skúma najmä to, či protest prokurátora bol podaný oprávneným subjektom, či bol podaný v zákone stanovenej lehote a či dôvody v ňom

uvedené nevybočujú z rámca zákona. Tým je vymedzená úloha súdu v preskúmvacom konaní, v rámci ktorého nie je oprávnený riešiť otázku zákonnosti pôvodného rozhodnutia z hľadiska jeho obsahu. Ak sa účastník konania nestotožnil s rozhodnutiami správnych orgánov o vyhovení protestu prokurátora, jeho právom bolo podať odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa a následne podať žalobu proti rozhodnutiu správneho orgánu druhého stupňa na preskúmanie týchto rozhodnutí, čo upravil, že súd v konaní bude skúmať len tieto rozhodnutia o vyhovení protestu a rámec ich zákonnosti.

Odvolací súd sa preto stotožnil s krajským súdom, že posúdenie právoplatnosti rozhodnutia stavebného úradu Mesta Martin č. MSS-2353/2010-Ig zo dňa 17.02.2010 o dodatočnom povolení zmien stavby „SKI ESPRESSO Martinské Hole“ je pre posúdenie zákonnosti žalobou napadnutých rozhodnutí otázkou právne irelevantnou, nakoľko posúdenie tejto skutočnosti má právny význam v konaní, ktorým sa napáda správne rozhodnutie vo veci samej, teda vo veci dodatočného povolenia zmien stavby žalobcu, ktoré podľa slov žalobcu je vedené na základe žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia KSÚ potvrdzujúceho rozhodnutie stavebného úradu.

Odvolací súd má za to, že rozhodnutie žalovaného ako aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa o vyhovení protestu sú v súlade so zákonom, pričom žalovaný sa dôkladne zaoberal všetkými námietkami uvedenými v odvolaní žalobcu ako účastníka správneho konania, tieto správne vyhodnotil a svoje rozhodnutie riadne odôvodnil.

K námietke žalobcu týkajúcej sa tridsaťdňovej zákonnej lehoty na vydanie rozhodnutia súd uvádza, že prvostupňový správny orgán vydal svoje rozhodnutia č. 24546/2011/SVBP-63179 dňa 29.12.2011. Žalobca si uvedené rozhodnutie prevzal dňa 12.01.2012. Rozklad bol podaný na pošte dňa 26.01.2012, teda rozklad bol podaný v odvolacej lehote. Rozhodnutie Ministra dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR č. 114/2012 bolo vydané dňa 10.04.2012, teda po uplynutí tridsaťdňovej lehoty.

V konaní o proteste prokurátora platí správny poriadok subsidiárne k zákonu o prokuratúre, pričom ustanovenie § 27 zákona č. 153/2001 Z.z. o prokuratúre vymedzuje isté odchýlky o § 26 citovaného zákona.

Ustanovenie § 26 ods. 5 zákona č. 153/2001 Z.z., ktoré v odvolaní namieta žalobca sa týka **protestu prokurátora proti opatreniu** a nie proti rozhodnutiu správneho orgánu, čiže ide o iný inštitút rozhodovacej činnosti správneho orgánu. Súd poukazuje na to, že v danom prípade sa preskúmava rozhodnutie a nie opatrenie správneho orgánu. Správny poriadok taktiež vo svojom ustanovení § 69 neobsahuje lehotu, dokedy ma nadriadený orgán rozhodnúť, ak sa vyhovuje protestu prokurátora. Príslušné ustanovenie uvádza, že ak takto správny orgán plne **nevyhoví** protestu sám, je povinný predložiť ho spolu so spisovým materiálom v lehote určenej v proteste, a ak lehota nie je určená, do 30 dní na rozhodnutie nadriadenému správneho orgánu najbližšie vyššieho stupňa (§ 58); ak ide o ústredný orgán štátnej správy, predloží protest svojmu vedúcemu, ktorý rozhodne na základe návrhu ním ustanovenej osobitnej komisie (§ 61 ods. 2).

Ustanovenie § 69 správneho poriadku upravuje postup správnych orgánov pri rozhodovaní o proteste prokurátora. Na rozdiel od prvostupňového správneho orgánu, odvolací orgán musí konanie o proteste skončiť vydaním rozhodnutia. Buď protestu prokurátora vyhoví alebo nevyhoví. Správne krajský súd uviedol, že fikcia (domnienka) rozhodnutia v prípade, ak rozhodnutie o proteste nie je vydané v lehote tridsať dní, už v účinnom znení zákona o prokuratúre ani v správnom poriadku nie je upravená.

Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov žalobcu vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 219 ods. 2 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby vyhovel odvolaniu žalobcu, nakoľko konanie pred správnym orgánom bolo súladné so zákonom a krajský súd postupoval správne, keď žalobu zamietol podľa § 250j ods. 1 O.s.p. Odvolací súd sa stotožnil s právnou argumentáciou krajského súdu, ako aj doplnil niektoré skutočnosti, na základe ktorých bolo potrebné žalobu zamietnuť.

Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožní s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplní na zdôraznenie správnosti napadnuté rozhodnutie o ďalšie dôvody (§ 219 ods. 2 O.s.p.).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok krajského súdu ako vecne správny podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O.s.p. v spojení s § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil a v podrobnostiach na tam uvedené dôvody odkazuje.

O náhrade trov odvolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p., nakoľko žalobca v odvolacom konaní úspech nemal a žalovanému náhrada trov konania zo zákona neprislúcha.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto rozsudku odvolanie **nie je** prípustné.

V Bratislave 17. februára 2015

**JUDr. Jana ZEMKOVÁ, PhD., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Alena Augustiňáková