

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí konanom 03. apríla 2012 v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **P. K.**, pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 3 Tr. zák., o dovolaní obvineného P. K. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. januára 2012, sp. zn. 3Tos/1/2012, takto

r o z h o d o l:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného P. K. sa **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Brezno uznesením z 12. decembra 2011, č. k. 4T/24/2008-167 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený P. K. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a nariadil vykonať trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno z 27. októbra 2008, sp. zn. 4T/24/2008. Pre výkon tohto trestu ho zaradil podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Z odôvodnenia tohto rozhodnutia vyplýva, že obvinený v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia nevedol riadny život a dopustil sa viacerých trestných činov viacerými skutkami.

Proti tomuto uzneseniu obvinený ihneď po jeho vyhlásení do zápisnice o verejnom zasadnutí podal sťažnosť, ktorú následne písomne odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu.

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 18. januára 2012, č. k. 3Tos/1/2012-189, podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného P. K. zamietol.

Proti tomuto rozhodnutiu krajského súdu podal obvinený prostredníctvom svojho obhajcu 15. marca 2012 dovolanie na Najvyšší súd Slovenskej republiky. V jeho odôvodnení uviedol dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., t.j.,

že rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia. Vo svojom dovolaní vyslovil názor, že napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici je rozhodnutím vo veci samej, a preto ho možno napadnúť dovolaním. V zmysle § 374 ods. 3 Tr. por. napadol i procesné konanie na okresnom súde, ktorým mali byť hrubo porušené jeho procesné práva ako aj jedna zo základných zásad trestného konania podľa § 2 ods. 7 Tr. por. Podľa jeho názoru, okresný súd ako i krajský súd nesprávne aplikoval ustanovenie § 50 ods. 4 Tr. zák., pretože správne mal aplikovať ustanovenie § 52 ods. 2 Tr. zák. Aplikáciu tohto ustanovenia rozsiahlym spôsobom potom vo svojom dovolaní vysvetlil citujúc i rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (R 4/1978, R 5/1978, R 6/1978, R 7/1987 a R 71/1999). Uviedol tiež, že povinnosťou okresného súdu bolo v zákonom stanovenej lehote, najneskôr však do jedného roka od uplynutia skúšobnej doby, rozhodnúť o jeho osvedčení sa resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe, vzhľadom na existenciu už právoplatných rozhodnutí existujúcich počas plynutia skúšobnej doby. Lehota dvoch rokov (§ 52 ods. 3 Tr. zák.) je výnimočným ustanovením, ktoré súd aplikuje len v prípade, ak nebolo možné o premene rozhodnúť už v lehote 1 roka od uplynutia skúšobnej doby, a to bez viny odsúdeného. Zdôraznil, že uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. januára 2012, sp. zn. 3Tos/1/2012, ktorým zamietol sťažnosť odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Brezno z 12. decembra 2008, sp. zn. 4T/24/2008, ktorým nariadil odsúdenému P. K. vykonať trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, ktorý mu bol uložený rozhodnutím Okresného súdu Brezno z 27. októbra 2008, sp. zn. 4T/24/2008, je založené na nesprávnom použití hmotnoprávneho predpisu, a to § 50 ods. 4 Tr. zák. Ďalej obvinený uviedol, že aj keď mu bol za trestné činy spáchané v skúšobnej dobe uložený trest, nemožno to bez ďalšieho hodnotiť tak, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život, a to najmä ak opakovanie úmyselnej trestnej činnosti bolo len výsledkom náhodného zhľuku nepriaznivých okolností, avšak v žiadnom prípade nie jeho prejavom negatívneho postoja k dodržiavaniu spoločenských noriem.

Z uvedených dôvodov potom obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach § 50 ods. 4 Tr. zák. v neprospech obvineného a súčasne podľa § 386 ods. 2 Tr. por. v celom rozsahu zrušil uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. januára 2012, č. k. 3Tos/1/2012-189 ako i konanie, ktoré mu predchádzalo. Zároveň žiadal, aby najvyšší súd zrušil aj ďalšie rozhodnutia na zrušený výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal Krajskému súdu v Banskej Bystrici, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

K dovolaniu obvineného sa vyjadrila Okresná prokuratúra Brezno, ktorá nenavrhla ako má dovolací súd rozhodnúť. Poukázala len na rozdielnu rozhodovaciu činnosť Okresného súdu Brezno v iných obdobných trestných veciach.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu (uvedenému v ods. 2 citovaného ustanovenia), ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. *minister spravodlivosti* podá dovolanie, okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienечnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) skúmal, či dovolanie je podané oprávnenou osobou, či je prípustné a či je podané v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať. Zároveň na neverejnom zasadnutí (§ 381 Tr. por.) zistil, že dovolanie obvineného je podané neoprávnenou osobou, a preto ho podľa § 382 písm. b/ Tr. poriadku odmietol.

Z obsahu dovolania obvineného je zrejmé, že smeruje proti rozhodnutiu o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený, ktorým je uznesenie Okresného súdu Brezno z 12. decembra 2011, č. k. 4T/24/2008-167 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. januára 2012, č. k. 3Tos/1/2012-189, ktorým sa rozhodlo, že sa odsúdený P. K. podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. v skúšobnej dobe podmienечného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vo výmere troch rokov, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Brezno z 27. októbra 2008, sp. zn. 4T/24/2008 vykoná a pre výkon tohto trestu bol podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Z ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por. jednoznačne vyplýva, že rozhodnutie o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený môže

dovoláním napadnúť iba minister spravodlivosti, a to na podnet (§ 369 ods. 1 Tr. por.).

Obvinený zo zákona tak nie je aktívne legitimovaným na podanie takéhoto dovolania.

Vzhľadom k vyššie uvedenému musel Najvyšší súd Slovenskej republiky bez preskúmania veci na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného P. K. podľa § 382 písm. b/ Tr. por. odmietnuť, keďže bolo podané neoprávnenou osobou.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 03. apríla 2012

JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková