

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/246/2019
Identifikačné číslo spisu:	1116222823
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:1116222823.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne P. J., bývajúcej v D., proti žalovanej Miestnemu úradu, p. S., Investičné a majetkové oddelenie, so sídlom v Bratislave Vájanského nábrežie 3, o zateplenie stropu v pivničných priestoroch a iné, vedenom na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 11C/82/2016, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. mája 2019 sp. zn. 16Co/36/2019, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .

Žalovaná má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava I (ďalej ako „súd prvej inštancie“) uznesením z 27. augusta 2018 č. k. 11C/82/2016-81 žalobu žalobkyne odmietol s odôvodnením, že žalobkyňa svoju žalobu na podklade výzvy nedoplnila a teda neodstránila vady podania vo veci samej, čím tak bolo znemožnené v konaní pokračovať.
2. Krajský súd v Bratislave (ďalej ako „odvolací súd“) uznesením z 31. mája 2019 sp. zn. 16Co/36/2019 potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie.
3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala žalobkyňa (ďalej ako „dovolateľka“) dovolanie.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací v zmysle § 35 Civilného sporového poriadku, zákona č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu (žalobkyňa), v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože neboli splnené podmienky podľa § 429 CSP (§ 447 písm. e/ CSP).
5. Na odôvodnenie svojho záveru dovolací súd v zmysle § 451 ods. 3 CSP stručne uvádza, že podmienkou dovolacieho konania je obligatórne zastúpenie dovolateľa advokátom v dovolacom konaní (§ 429 ods. 1 CSP). Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.
6. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený

osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

7. Podľa § 436 ods. 1 CSP ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

8. Ustanovenie § 436 ods. 1 CSP predstavuje jedinú (výnimočnú) procesnú situáciu, v ktorej súd prvej inštancie prihliada na existenciu vád dovolania a dovolateľa vyzýva na ich odstránenie. Tento postup súdu prvej inštancie sa týka výlučne vád dovolania v zmysle § 429 ods. 1 CSP a ich výskytu v prípade úplnej absencie alebo nedostatočného poučenia dovolateľa odvolacím súdom.

9. V danom prípade však odvolací súd v zmysle § 393 ods. 1 CSP v napadnutom rozhodnutí strany riadne poučil (okrem iného) aj o povinnom zastúpení dovolateľky advokátom a o nutnosti spísania dovolania a ďalších podaní dovolateľa týmto kvalifikovaným zástupcom s výnimkou prípadov uvedených v § 429 ods. 2 CSP. I napriek náležitému poučeniu zo strany odvolacieho súdu je z obsahu spisu zrejmé, že dovolateľka nepreukázala zastúpenie advokátom v odvolacom konaní - dovolanie nebolo spísané advokátom, pričom ani sama dovolateľka nepreukázala zodpovedajúce právnické vzdelanie (§ 429 ods. 2 písm. a/ v spojení s § 468 CSP).

10. Vzhľadom k tomu, že dovolateľka nie je v odvolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1, 2 CSP, najvyšší súd dovolanie žalobkyne odmietol podľa § 447 písm. e/ CSP pre nesplnenie podmienok dovolacieho konania.

11. Najvyšší súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.