

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 9Sžso/73/2016  
Identifikačné číslo spisu: 1012201417  
Dátum vydania rozhodnutia: 28.06.2017  
Meno a priezvisko: JUDr. Viera Nevedelová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1012201417.1

## ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Judity Kokolevskej a Mgr. Viliama Pohančenika v právnej veci žalobkyne: I. U., bytom G. 5, H., proti žalovanému: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, odbor peňažných príspevkov na kompenzáciu ŤZP, so sídlom Špitálska 8, Bratislava, o priznanie peňažného príspevku na opatrovanie fyzickej osoby, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/246/2012-37 zo dňa 15. marca 2016 takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/246/2012-37 zo dňa 15. marca 2016 p o t v r d z u j e .

Žalobkyni právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom č. k. 5S/246/2012-37 zo dňa 15.03.2016 Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu o preskúmanie zákonnosti oznámenia žalovaného č. AA/2012/11746-NSVOPPK, č. z. AA/2012/036961 zo dňa 26.06.2012, ktorým žalovaný oznámil žalobkyni, že z dôvodu oneskorene podaného odvolania proti rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny č. B4/2012/11714/06/Vál zo dňa 30.04.2012 ho žalovaný nepreskúmal. Rozsudok krajský súd odôvodnil tým, že mal za preukázané, že rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Bratislava IV č. BA/2012/11714/06/Vál zo dňa 30.04.2012 žalobkyňa prevzala dňa 02.06.2012, avšak dátumom prevzatia písomnosti formou právnej fikcie bol deň 17.05.2012. Dňa 01.06.2012 nadobudlo rozhodnutie o nevyhovení žiadosti a nepriznaní peňažného príspevku na opatrovanie právoplatnosť a odvolanie podané proti nemu osobne dňa 12.06.2012 bolo podané po zákonnej lehote. Uviedol preto krajský súd, že žalovaný postupoval správne, keď túto skutočnosť oznámil žalobkyni listom zo dňa 26.06.2012. Krajský súd tiež vo svojom rozsudku uviedol, že žalobkyňa sa domáhala preskúmania aj rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko posudkových činností Bratislava I-V zo dňa 26.09.2012, č. BA/2012/53975/R/93/ŠÚ, ktorým bol žalobkyni odňatý

preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím, voči ktorému sa žalobkyňa odvolala a dňa 29.10.2012 vzala svoje odvolanie späť. Z dôvodu späťvzatia odvolania krajský súd uvedené rozhodnutie nepreskúmaval.

Proti uvedenému rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa včasné odvolanie, v ktorom uviedla, že žiada o prehodnotenie, pretože ona brata opatrovala a „oni jej bezdôvodne zastavili peniaze“.

Vo svojom vyjadrení k odvolaniu zo dňa 19.05.2016 žalovaný žiadal rozsudok krajského súdu potvrdiť. Uviedol, že v správnom konaní postupoval v súlade so zákonom, pretože žalovaná podala odvolanie proti rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny č. BA/2012/11714/06/Vál oneskorene. Žalobkyňa v odvolacích námietkach neuviedla žiadne skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia.

Dňom 01.07.2016 nadobudol účinnosť zákon č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „S. s. p.“). V zmysle § 492 ods. 2 S. s. p. odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu, v súlade s § 214 ods. 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania, a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok je potrebné potvrdiť.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 244 ods. 2 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len „rozhodnutie správneho orgánu“).

Podľa § 244 ods. 3 veta prvá O. s. p. rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 248 O. s. p. sudy nepreskúmajú:

- a) rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania,
- b) rozhodnutia, ktorých vydanie závisí výlučne od posúdenia zdravotného stavu osôb alebo technického stavu vecí, ak samy osebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania, zamestnania alebo podnikateľskej alebo inej hospodárskej činnosti,
- c) rozhodnutia o nepriznaní alebo odňatí odbornej spôsobilosti právnickým osobám alebo fyzickým osobám, ak samy osebe neznamenajú právnu prekážku výkonu povolania alebo zamestnania,
- d) rozhodnutia správnych orgánov, ktorých preskúmanie vylučujú osobitné zákony.

Podľa § 24 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok), ak nebol adresát písomnosti, ktorá sa má doručiť do vlastných rúk, zastihnutý, hoci sa v mieste doručenia zdržiava, doručovateľ ho vhodným spôsobom upovedomí, že písomnosť príde znovu doručiť v určený deň a hodinu. Ak nový pokus o doručenie zostane bezvýsledný, doručovateľ uloží písomnosť na pošte a adresáta o tom vhodným spôsobom upovedomí. Ak si adresát nevyzdvihne písomnosť do troch dní od uloženia, posledný deň tejto lehoty sa považuje za deň doručenia, aj keď sa adresát o uložení nedozvedel.

Podľa § 54 ods. 2 Správneho poriadku odvolanie treba podať v lehote 15 dní odo dňa oznámenia

rozhodnutia, ak inú lehotu neustanovuje osobitný zákon.

Žalobkyňa sa počas celého správneho i súdneho konania domáhala priznania peňažného príspevku na opatrovanie brata, keď v žalobe podanej na Krajskom súde v Bratislave dňa 24.07.2012 uviedla, „že jej neprávom nebolo priznané opatrovanie brata - kompenzácia peňažného príspevku (chceli od nej choroby, či ho môže opatrovať)“. K žalobe žalobkyňa pripojila oznámenie žalovaného č. AA/2012/11746-NSVOPPK, č. záz. AA/2012/036961 zo dňa 26.06.2012, ktorým žalovaný žalobkyňi oznámil, že jej odvolanie proti rozhodnutiu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odboru sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Bratislava IV, číslo B4/2012/11714/06/Vál zo dňa 30.04.2012 nebolo podané v zákonnej lehote a preto nie je možné ho vybaviť postupom, ktorý je určený na preskúmanie neprávoplatných rozhodnutí. Žalobkyňa sa teda domáhala preskúmania postupu žalovaného, keď jej podaním č. AA/2012/11746-NSVOPPK, č. záz. AA/2012/036961 zo dňa 26.06.2012 oznámil, že jej odvolanie ako oneskorene podané nepreskúma. Na výzvu súdu na odstránenie väd podania žalobkyňa opätovne popísala, že sa stará o chorého brata a k podaniu priložila rozhodnutie č. BA/2012/10190/POT./80/Šú zo dňa 25.04.2012, ktorým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny rozhodol, že žalobkyňa nie je fyzicky schopná vykonávať opatrovanie inej fyzickej osoby a tiež prvostupňové rozhodnutie č. BA/2012/11714/06/Vál zo dňa 30.04.2012, ktorým Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Bratislava IV nevyhovelo žiadosti žalobkyne zo dňa 30.01.2012 a nepriznal jej peňažný príspevok na opatrovanie fyzickej osoby - N. O..

Podľa názoru odvolacieho súdu nemožno vyhodnotiť, že by sa žalobkyňa domáhala aj preskúmania rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, odbor sociálnych vecí a rodiny, pracovisko posudkových činností Bratislava I-V č. BA/2012/53975/R/93/Šú, ktorým jej bol odňatý preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím. Uvedené rozhodnutie bolo vydané až dňa 26.09.2012, teda po podaní žaloby. Žaloba žalobkyne voči nemu nesmerovala. Hoci ho žalobkyňa v správnom konaní napadla odvolaním, toto odvolanie následne vzala späť, teda nevyčerpala riadny opravný prostriedok a prvostupňové rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť; súd v správnom súdnom konaní z toho dôvodu podľa § 247 ods. 2 O.s.p. preto nie je oprávnený také rozhodnutie preskúmať.

Pre posúdenie postupu krajského súdu bolo nutné najskôr zodpovedať otázku, či je napadnuté oznámenie žalovaného č. AA/2012/11746-NSVOPPK, č. záz. AA/2012/036961 zo dňa 26.06.2012 možné preskúmať v správnom súdnom konaní. Aj keď oznámenie o tom, že správny orgán meritorne nepreskúma rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu z dôvodu oneskoreného podania odvolania, nemá formálne náležitosti rozhodnutia vydaného v administratívnom konaní, svojimi procesnými dôsledkami významne zasahuje do ústavne chráneného práva účastníka konania na prejednanie veci, preto je takéto oznámenie aj bez formálnych znakov rozhodnutia spôsobilým predmetom súdneho preskúmania v správnom súdnom konaní.

Z administratívneho spisu mal aj odvolací súd za preukázané, že žalobkyňa síce prevzala rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odboru sociálnych vecí a rodiny, pracovisko Bratislava IV, číslo B4/2012/11714/06/Vál zo dňa 30.04.2012 až dňa 02.06.2012, ale za deň doručenia sa považuje už deň 17.05.2012. Z doručienky je zrejme, že prvý pokus o doručenie bol vykonaný dňa 11.05.2012, nový pokus o doručenie dňa 14.05.2012 a dňa 14.05.2012 doručovateľ uložil písomnosť na pošte. Keďže žalobkyňa si písomnosť nevyzdvihla do troch dní od uloženia, posledný deň tejto trojdňovej lehoty sa v zmysle § 24 ods. 2 Správneho poriadku považuje za deň doručenia. Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania uplynula piatok 01.06.2012. Žalobkyňa však podala odvolanie osobne až dňa 12.06.2012, teda po uplynutí lehoty na podanie odvolania. Žalovaný preto postupoval v súlade so zákonom, keď oznámením č. AA/2012/11746-NSVOPPK, č. záz. AA/2012/036961 zo dňa 26.06.2012 žalobkyňu informoval, že prvostupňové rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny nie je možné z dôvodu oneskorene podaného odvolania meritorne preskúmať.

Keďže krajský súd žalobu zamietol a žalobkyňa v odvolaní neuviedla žiadne námietky spôsobilé privodiť zmenu alebo zrušenie napadnutého rozsudku, odvolací súd rozsudok krajského súdu č. k. 5S/246/2012-

37 zo dňa 15.03.2016 podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania najvyšší súd žalobkyni v zmysle § 250k ods. 1 O. s. p. nepriznal, nakoľko nebola v odvolacom konaní úspešná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.