

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/130/2019
Identifikačné číslo spisu:	1217216285
Dátum vydania rozhodnutia:	27.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Ľalík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1217216285.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne S.. X. N., bývajúcej v G., V. XX, zastúpenej advokátkou JUDr. Janou Kocandovou, so sídlom v Bratislave, Jungmannova 8, proti žalovanému S. N., bývajúcemu v G., V. XX, o zaplatenie 6 384,60 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 10 C 44/2017, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 28. septembra 2018 sp. zn. 9 Co 110/2018, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaný nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Bratislava II uznesením z 5. marca 2018 č. k. 10 C 44/2017-62 konanie o zaplatenie 6 384,60 eur s príslušenstvom zastavil pre prekážku skôr začatého konania pod sp. zn. 52 Pc 8/2016 s totožnými stranami sporu a predmetom konania, a to s poukazom na ustanovenie § 159 a § 161 ods. 1, 2 C.s.p.

2. Krajský súd v Bratislave na odvolanie žalobkyne - ktoré ale 26. septembra 2018 zobrala späť oznámením doručeným okresnému súdu - uznesením z 28. septembra 2018 potvrdil uznesenie okresného súdu a žalovanému priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobkyňi.

3. Žalobkyňa podala proti uzneseniu odvolacieho súdu včas dovolanie, ktorého prípustnosť a dôvodnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. s odôvodnením, že krajský súd nerešpektoval späťvzatie ňou podaného odvolania, ktorého súčasťou bol aj súhlas žalovaného s týmto späťvzatím a vyjadrenie strán sporu, že každá si bude trovy hradit' z vlastných prostriedkov.

4. Žalovaný sa k dovolaniu žalobkyne nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky posúdil obsah dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne proti uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné, preto ho musel odmietnuť (§ 447 písm. c/ C.s.p.).

6. Dovolanie je mimoriadny opravný prostriedok (nie „ďalšie odvolanie“) a dovolací súd nesmie byť vnímaný ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu (4 Cdo 8/2018).

7. Podľa ustanovenia § 420 písm. f/ C.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

8. Prekážka litispendencie (lis pendens - spočívajúci spor) vzniká najmä vtedy, ak súd v ktoromkoľvek štádiu konania zistí, že o veci pred ním uplatnenej sa už skôr začalo iné (rovnaké) konanie; ide o uplatnenie právneho princípu ne bis in idem (nie dvakrát o tom istom).

9. Ak súd zistí, že o tej istej veci už prebieha iné konanie pred príslušným súdom, je povinný začaté konanie zastaviť. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie existencie prekážky litispendencie nie je stav v čase začatia konania, ale v čase vyhlásenia rozhodnutia (I. ÚS 354/08, in Zo súdnej praxe 3/2010, č. 27).

10. Prekážku litispendencie pre dané konanie možno odstrániť iba tým, že žalobca vezme späť svoju žalobu, ktorú podal skôr na inom alebo na tom istom súde, v dôsledku čoho skôr začaté konanie, ktoré prekážku založilo, môže byť pre späťvzatie žaloby zastavené; to však neplatí opačne, preto späťvzatie žaloby, či odvolania v tomto konaní, bolo právne neúčinné.

11. Z uvedených dôvodov bol postup krajského súdu správny, teda v súlade s § 159 a § 161 ods. 1, 2 C.s.p.

12. So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 447 písm. c/ C.s.p. ako neprípustné odmietol a o trovách konania rozhodol podľa § 453 ods. 1 C.s.p.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.