

|                            |                                |
|----------------------------|--------------------------------|
| Súd:                       | Najvyšší súd SR                |
| Spisová značka:            | 7Sžf/54/2013                   |
| Identifikačné číslo spisu: | 4013200629                     |
| Dátum vydania rozhodnutia: | 26.02.2015                     |
| Meno a priezvisko:         | JUDr. Elena Závadská           |
| Funkcia:                   | sudca                          |
| ECLI:                      | ECLI:SK:NSSR:2015:4013200629.1 |

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu NIPOS, s.r.o. so sídlom v Nitre, Dlhá č. 89, IČO: 36 541 648, zastúpený advokátom Mgr. Filipom Osvaldom, AK so sídlom vo Zvolene, Trhová č. 1, proti žalovanému Daňový úrad Nitra, so sídlom v Nitre, Damborského č. 5, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo 16. septembra 2011, č. 627/230/58466/11/Čer, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre zo 17. septembra 2013, č. k. 11S/132/2013-19, takto

### rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Nitre zo 17. septembra 2013, č.k. 11S/132/2013-19, **p o t v r d z u j e**.

Žalobcovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### Odôvodnenie

Krajský súd v Nitre uznesením zo 17. septembra 2013, č.k. 11S/132/2013-19, podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra (ďalej len „zákona o súdnych poplatkoch“) zastavil konanie s odôvodnením, že žalobca súdny poplatok v sume 70 € za žalobu podanú 13. júna 2013 nezaplatil ani v lehote, ktorú mu dodatočne vo výzve určil.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal žalobca odvolanie. Uviedol, že na jeho obchodnú spoločnosť ako dlžníka bolo povolené reštrukturalizačné konanie a právoplatnosťou rozhodnutia o povolení tohto konania dňom 14. júna 2013 podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení zmien a doplnkov (ďalej len „zákona č. 7/2005 Z.z.“) sa súdne konania prerušujú. Vzhľadom na to namietal, že krajský súd nemal vydať uznesenie o zastavení konania. Žiadal, aby odvolací súd uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 246c ods.1 OSP) bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Predmetom odvolacieho konania bolo posúdenie vecnej správnosti uznesenia súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh.

Podľa § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

Podľa § 118 ods. 4 zákona č. 7/2005 Z.z. súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou, sa povolením reštrukturalizácie prerušujú; tieto nároky možno uplatniť voči dlžníkovi len spôsobom podľa § 120 ods. 1 a § 124 ods. 4.

Z obsahu spisu je nepochybné, že žalobca podal žalobu podľa piatej časti druhej hlavy OSP. Tvrdil, že rozhodnutím a postupom žalovaného z 16. septembra 2011, č. 627/230/58466/11/Čer, bol na svojich právach ukrátený, a preto žiadal o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia správneho orgánu súdom.

Poplatková povinnosť za podanie návrhu vo veci samej je zročná okamihom, keď bol návrh na začatie konania podaný a to vo výške stanovenej v Sadzobníku súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Žalobca súdny poplatok súčasne s podaním žaloby v zmysle § 5 ods. 1 cit. zákona nezaplatil.

Z ustanovenia § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch vyplýva priamo povinnosť súdu zastaviť konanie, ak súdny poplatok nebol zaplatený ani v dodatočnej lehote.

Krajský súd vyzval žalobcu, ktorá výzva bola žalobcovi doručená 5. augusta 2013, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy zaplatil súdny poplatok za žalobu v sume 70 € podľa položky č. 10 písm. c) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu zákona o súdnych poplatkoch. Súčasne žalobcu poučil, že ak nebude poplatok v určenej dobe zaplatený, súd konanie zastaví. Žalobca súdny poplatok za žalobu doteraz nezaplatil.

Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu ako aj reštrukturalizácie je, že začaté konania o výkon rozhodnutia alebo exekučné konania sa prerušujú (§ 14 ods. 5 písm. b/ zákona č. 7/2005 Z.z.), ako aj súdne a rozhodcovské konania o pohľadávkach, ktoré sa v reštrukturalizácii uplatňujú prihláškou. Tento účinok nastáva zo zákona bez toho, aby o prerušení konania súd musel rozhodnúť. Ak je konanie prerušené, nevykonáva sa pojednávanie a neplnajú ani procesné lehoty.

Neznamená to však, že žalobca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu pre splnenie zákonnej podmienky konania. Ak napriek výzve a poučeniu neodstráni vadu podania, sú s tým spojené účinky stanovené v § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch, a súd v takom prípade konanie zastaví i keď na majetok žalobcu bola povolená reštrukturalizácia.

Súd podotýka, že predmetom konania nie je žaloba o pohľadávku, ale ide o preskúmanie zákonnosti právoplatného rozhodnutia správneho orgánu, ktorým uložil žalobcovi ako daňovému subjektu povinnosť zaplatiť peňažnú pohľadávku.

S ohľadom na uvedené odvolací súd konštatoval, že súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom. Žalobca ani dodatočne neodstránil nedostatok podmienky konania spočívajúcej v nezaplatení súdneho poplatku, preto bolo potrebné uznesenie krajského súdu ako vecne a právne správne potvrdiť (§ 250ja ods. 3 OSP, § 219 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd s poukazom na § 250k ods. 1 veta prvá OSP v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 224 ods. 1 OSP tak, že neúspešný žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému v konaní žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 o súdoch o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.mája 2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.