

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4ECdo/14/2018
Identifikačné číslo spisu:	2616204069
Dátum vydania rozhodnutia:	24.10.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:2616204069.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej DDK SLOVAKIA, spol. s r.o., so sídlom v Senici, Železničná 1511, IČO: 31 417 221, zastúpenej advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s. r. o., so sídlom v Bratislave, Prievozská 4/B, proti povinnej WRIGLEY Slovakia s.r.o., so sídlom v Senici, Železničná 465, IČO: 44 374 542, zastúpenej JUDr. Petrom Kubinom, advokátom so sídlom v Bratislave, Štefánikova 15, o vymoženie 1 755 898,45 eur s príslušenstvom, vedenej na Okresnom súde Senica pod sp. zn. 5 Er 429/2016, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 30. januára 2018 sp. zn. 26 CoE 2/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Oprávnená má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Partizánske (ďalej len „exekučný súd“) uznesením z 11. augusta 2016 č. k. 5 Er 429/2016-171 povolil odklad exekúcie podľa § 56 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) - ďalej len „Exekučný poriadok“.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie oprávnenej uznesením z 30. januára 2018 sp. zn. 26 CoE 2/2017 napadnuté uznesenie zmenil podľa § 388 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“) tak, že návrh povinnej na odklad exekúcie vykonávanej JUDr. Pavlom Šajánkom súdnym exekútorom v Senici, pod sp. zn. EX 2073/2016, zamietol.

3. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala povinná dovolanie, prípustnosť ktorého vyvodzovala z § 421 ods. 1 písm. b/ C.s.p. Navrhla, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu spolu s uznesením exekučného súdu zrušil a vec vrátil exekučnému súdu na ďalšie konanie. Dovolateľka podala zároveň návrh na odklad právoplatnosti napadnutého rozhodnutia v zmysle § 444 C.s.p.

4. Oprávnená vo svojom vyjadrení k dovolaniu navrhla dovolanie odmietnuť ako neprípustné.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil splnenie podmienok pre odloženie právoplatnosti dovolaním napadnutého rozhodnutia v zmysle ustanovenia § 444 ods. 2 C.s.p. a v súlade s ustálenou praxou tohto súdu o tom nevydal samostatné rozhodnutie.

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolaací súd“) ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 C.s.p.) povinná, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané (§ 424 C.s.p.), riadne zastúpená advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.), bez nariadenia pojednávania (§ 443 C.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť. Na stručné odôvodnenie rozhodnutia (§ 451 ods. 3 veta prvá C.s.p.) dovolací súd uvádza nasledovné:

7. Podľa C.s.p. sa postupuje, ak je daná právomoc súdu, pokiaľ Civilný mimosporový poriadok, Správny súdny poriadok alebo iný zákon neustanovuje inak (viď § 2 C.s.p.). Z hľadiska právnej úpravy prípustnosti dovolania „iným“ zákonom v zmysle § 2 C.s.p. je tiež Exekučný poriadok.

8. Podľa § 202 ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom od 1. apríla 2017 dovolanie ani dovolanie generálneho prokurátora proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní nie je prípustné.

9. V danom prípade odvolací súd rozhodol 30. januára 2018. Dovolanie, ktoré bolo podané 13. marca 2018, smeruje „proti uzneseniu vydanému v exekučnom konaní“.

10. Najvyšší súd dovolanie oprávnenej, prípustnosť ktorého je ustanovením § 202 ods. 4 Exekučného poriadku (v znení od 1. apríla 2017) výslovne vylúčená, odmietol podľa § 447 písm. c/ C.s.p.

11. Oprávnená bola v dovolacom konaní v plnom rozsahu úspešná (§ 255 ods. 1 C.s.p.) a vznikol jej nárok na náhradu trov konania. O nároku na náhradu trov rozhodol najvyšší súd podľa ustanovení § 453 ods. 1 a § 262 ods. 1 C.s.p. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia dovolacieho súdu samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.