

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **I., spol. s r.o., L.J.**, zastúpeného JUDr. R.G., advokátom so sídlom v L.D., proti žalovanému **S., s.r.o., P.L.**, **o zaplatenie 618 Sk**, na dovolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 43 Cob 173/2008–29 zo dňa 23. júla 2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Banskej Bystrici dovolaním napadnutým uznesením potvrdil uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým bolo zastavené konanie v predmetnej veci s poukazom na ustanovenie § 10 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov.

V odôvodnení uviedol, že žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 618 Sk s príslušenstvom ako poistné z poistnej zmluvy, uzavretej dňa 05. augusta 2004 s právnym predchodcom žalobcu, obchodnou spoločnosťou U., a.s., B. a žalovaným. Žalovaný sa v poistnej zmluve č. X. zaviazal ročne uhrádzať poistné v sume 2 399 Sk. Keďže žalovaný prestal poistné uhrádzať, poistenie zaniklo ku dňu 07. novembra 2005. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 21. decembra 2006, uzavretou medzi obchodnou spoločnosťou U. a s. a spoločnosťou I. spol. s r. o. došlo k postúpeniu pohľadávky vo výške 618 Sk spolu s príslušenstvom na žalobcu. Listom zo dňa 21. marca 2007 žalobca

oznámil postúpenie pohľadávky žalovanému. Odvolací súd zistil, že predmetom poisťnej zmluvy č. X. bolo poistenie strojov a technologických zariadení žalovaného.

Žalobca s návrhom na začatie konania zaplatil súdny poplatok vo výške 500 Sk, posudzujúc predmetnú vec ako občianskoprávnu so zaplatením súdneho poplatku podľa pol. z 1 Sadzobníka súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov. Súd prvého stupňa vec posúdil ako obchodnoprávnu, preto výzvou, doručenou dňa 14. apríla 2008 vyrúbil žalobcovi doplatok súdneho poplatku vo výške 1500 Sk podľa položky č. 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov. Právny predchodca žalobcu ako aj žalovaného sú podnikatelia zapísaní v obchodnom registri. Odvolací súd ďalej poukázal na ustanovenie § 261 ods. 1 ako aj § 2 ods. 1 Obchodného zákonníka. Vzhľadom na to, že v danej veci boli splnené obidve podmienky pre posúdenie veci ako obchodnej, teda, že subjektami záväzkového vzťahu boli na oboch stranách podnikatelia, ich záväzkový vzťah sa týkal podnikateľskej činnosti, pričom súvislosť s podnikateľskou činnosťou bola zrejmá v čase vzniku záväzkového vzťahu, odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa, že sa jedná o vec obchodnú.

Keďže žalobca na základe výzvy súdu prvého stupňa nedoplatil súdny poplatok do výšky 2000 Sk podľa položky č. 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, súd prvého stupňa správne v zmysle § 10 ods. 1 Zákona o súdnych poplatkoch konanie zastavil.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie.

Podľa jeho názoru prípustnosť dovolania vyplýva z ustanovenia § 237 písm. f/ O. s. p., keďže napadnutým uznesením mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Rozhodnutie odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci. Jeho návrh zo dňa 20. marca 2008 bol návrhom vo veci civilnej a nie obchodnej. Určujúcim pre úpravu vzájomných práv a povinností účastníkov poisťnej zmluvy boli príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý v ustanoveniach § 788 až 828a upravuje záväzkové vzťahy poistenia. Tieto vzťahy sú vzťahmi civilnoprávnymi. Poisťná zmluva má preto povahu absolútnej neobchodnej zmluvy a riadi sa Občianskym zákonníkom.

Má za to, že pri posudzovaní veci ako obchodnej alebo občianskej je podstatnou skutočnosťou, aký obsah má konkrétny právny vzťah a nie to, či ide o záväzkový právny vzťah medzi podnikateľmi. Sadzobník súdnych poplatkov, tvoriaci prílohu zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch vymedzuje výšku poplatkov s ohľadom na predmet konania. Pokiaľ bolo predmetom konania právo na poistné za dobu do zániku poistenia medzi podnikateľmi, súd mal uvedené posudzovať ako vec občianskoprávnu, pretože právny vzťah z poistenia nemožno klasifikovať ako obchodný záväzkový vzťah. V tejto súvislosti poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Trenčíne č. k. 17 Co/63/2008 v obdobnej veci.

Navrhuje, aby dovolací súd napadnuté uznesenie odvolacieho súdu ako aj súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací / § 10 ods. 1 O. s. p. / prejednal dovolanie žalobcu podľa § 242 ods. 1 a § 243a ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že z hľadiska prípustnosti neboli splnené zákonom stanovené podmienky.

Podľa § 236 ods. 1 O. s. p. dovolaním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Ak odvolací súd rozhodne uznesením, je proti jeho rozhodnutiu prípustné dovolanie z dôvodov, uvedených v § 239 ods. 1 a 2 O. s. p. V danom prípade prípustnosť odvolania z uvedeného ustanovenia nemožno vyvodiť.

Z dôvodov, uvedených v ustanovení § 237 O. s. p. možno podať dovolanie proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu. Prípustnosť dovolania podľa tohto ustanovenia je založená na skutočnosti, že rozhodnutie odvolacieho súdu trpí niektorou z väd, uvedených v písm. a/ až g/ tohto ustanovenia, pričom existenciu týchto väd zisťuje dovolací súd z úradnej povinnosti.

Žalobca v dovolaní namieta, že zastavením konania v predmetnej veci mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, v dôsledku čoho je daná existencia dovolacieho dôvodu podľa § 237 písm. f/ O. s. p.

Za odňatie možnosti konať pred súdom treba považovať taký postup súdu, ktorým sa účastníkovi konania znemožní realizácia procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok priznáva za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Žalobca si uplatnil právo na zaplatenie sumy 618 Sk s príslušenstvom z titulu poistného na základe poistnej zmluvy, uzavretej medzi obchodnou spoločnosťou U., a.s., B. a žalovaným. Žalobca nadobudol pohľadávku na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 21. decembra 2006, uzavretej medzi ním a spoločnosťou U. a. s..

Medzi účastníkmi konania nie je sporné, že poistná zmluva č. X. bola uzavretá medzi podnikateľmi a týkala sa ich podnikateľskej činnosti, sú preto splnené podmienky pre posudzovanie predmetného záväzkového vzťahu v zmysle § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka.

Poistná zmluva je ako zmluvný typ upravená v ustanoveniach § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa § 261 ods. 6 Obchodného zákonníka zmluvy medzi osobami uvedenými v odsekoch 1 a 2, ktoré nie sú upravené v hlave II tejto časti zákona, a sú upravené ako zmluvný typ v Občianskom zákonníku, spravujú sa príslušnými ustanoveniami o tomto zmluvnom type v Občianskom zákonníku a týmto zákonom.

Citované ustanovenie obmedzuje použité Občianskeho zákonníka na zmluvy, uzavreté medzi podnikateľmi pri ich podnikateľskej činnosti, len na osobitné ustanovenia o príslušnom zmluvnom type. Všetko ostatné, čo priamo zmluvný typ neupravuje, sa preto bude spravovať všeobecnými ustanoveniami Obchodného zákonníka o záväzkových vzťahoch. Skutočnosť, že právna úprava poistnej zmluvy ako zmluvného typu je obsiahnutá v Občianskom zákonníku preto nemení charakter predmetného vzťahu ako obchodnoprávneho.

Žalobca na základe výzvy súdu nezaplatil súdny poplatok vo výške, stanovenej v položke 2 písm. a/ Sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý je prílohou zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení účinnom v čase vzniku poplatkovej povinnosti, v dôsledku čoho postupom podľa § 10 ods. 1 uvedeného zákona nedošlo na strane žalobcu k odňatiu možnosti konať pred súdom.

Keďže v dovolacom konaní neboli zistené žiadne vady, existencia ktorých by zakladala prípustnosť dovolania podľa § 237 O. s. p., dovolací súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 243b ods. 4 v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O. s. p.

Žalobca si trovy dovolacieho konania neuplatnil, dovolací súd mu preto ich náhradu nepriznal.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 20. mája 2009

JUDr. Beata Miničová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: L.