

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **K., spol. s r.o., Š.X., R.S., o rozdelení sumy 2 401 938,-- Sk**, na odvolanie konkurzného veriteľa S. so sídlom v B., pobočka R.S., H.X., R.S. proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. júla 2008, č. k. 55K/28/2003-296 v znení uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júla 2008, č. k. 55K/28/2003-302, takto

### r o z h o d o l:

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo 7. júla 2008, č. k. 55K/28/2003-296 v znení uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici z 28. júna 2008, č. k. 55K/28/2003-302 sa **p o t v r d z u j e**.

### O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo 7. júla 2008, č. k. 55K/28/2003-296 v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu K., s.r.o., Š.X., R.S., rozhodol o rozdelení sumy 2 401 938,-- Sk tak, že pohľadávka na oddelené uspokojenie C., a.s., B. (predtým S., a.s., B.) vo výške 6 206 661,84,-- Sk sa uspokojuje vo výške 2 209 990,20,-- Sk.

Ďalej rozhodol o súdnom poplatku za konkurzné konanie, ktorý sa uspokojuje vo výške 33 738,-- Sk, pohľadávka proti podstate JUDr. I.B. SKP úpadcu P., s.r.o., R.S. sa uspokojuje vo výške 37 781,-- Sk a taktiež rozhodol o pohľadávkach 1. triedy, ako aj o pohľadávkach, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

Zároveň uložil správcovi konkurznej podstaty poukázať veriteľom priznané sumy.

Z odôvodnenia rozhodnutia súdu prvého stupňa vyplýva, že uznesením KS v Banskej Bystrici z 19. septembra 2007, sp. zn. 55K/28/2003 súd schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu.

Správca konkurznej podstaty v návrhu rozvrhového uznesenia navrhol rozdeliť sumu 2 401 938,-- Sk, pričom v konkurznom konaní bol speňažený len majetok, ku ktorému bolo zriadené záložné právo.

Právo na oddelené uspokojenie si uplatnili 3 konkurzní veritelia - S., a.s., B. s pohľadávkou vo výške 6 206 661,84,-- Sk (záložné právo z 29. novembra 1996), pričom SKP túto pohľadávku uznal ako pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie.

V dôsledku postúpenia pohľadávky sa novým veriteľom stala spoločnosť C, a.s., B.

Pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie si uplatnil aj konkurzný veriteľ S. B., pobočka R.S., a to vo výške 201 703,-- Sk (celková uplatnená suma je 505 342,-- Sk + 116 491,-- Sk). Správca konkurznej podstaty pohľadávku S. B., pobočka R.S., poprel, pričom KS v Banskej Bystrici rozsudkom zo 16. marca 2004, č. k. 52 Cbi 22/2004-Pú-25 rozhodol, že pohľadávka S., B. v sume 201 703,-- Sk je pohľadávkou s právom na oddelené uspokojenie.

Tretím konkurzným veriteľom, ktorý si uplatnil pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie, bola SR - DR SR Banská Bystrica, DÚ R.S. vo výške 108 225,-- Sk, pričom záložné právo mu vzniklo 19. marca 1998 a SKP pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie uznal v plnej výške. Táto pohľadávka bola postúpená S.k., a.s., B.

Súd prvého stupňa zistil, že záložné právo ako prvému vzniklo veriteľovi S., a.s., B. - teraz C., a.s., B., a to dňa 29. novembra 1996.

Speňažením založeného majetku bola získaná suma 2 811 500,-- Sk, po odpočítaní nákladov správy, speňaženia, vydania výťažku, odmeny správcu (608 509,80,-- Sk), sa oddelený veriteľ C., a.s. B. uspokojuje vo výške 2 202 990,20,-- Sk. Neuspokojená časť zabezpečenej pohľadávky tohto veriteľa sa zaradila do prvej triedy.

Preto pohľadávky ostatných oddelených veriteľov sa zaraďujú do prvej triedy.

Súd prvého stupňa uznesením z 28. júla 2008, č. k. 55K/28/2003-302 opravil rozvrhové uznesenie KS v Banskej Bystrici zo 7. júla 2008, č. k. 55K/28/2003-296 vo výroku uznesenia v označení konkurzného veriteľa tak, že správne má znieť S. a.s., U.X., Ž. podľa ust. § 164 O.s.p.

Proti tomuto uzneseniu (č. k. 55K/28/2003-296) podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie konkurzný veriteľ S. so sídlom v B., pobočka R.S. a navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu 1. stupňa z týchto dôvodov:

Súd prvého stupňa nezaradil medzi pohľadávky na oddelené uspokojenie pohľadávku S., B., pobočka R.S. v sume 201 703,-- Sk ako pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie napriek tomu, že Krajský súd rozsudkom, č. k. 52 Cbi 22/2004-Pú-25 zo 16. marca 2004 určil túto pohľadávku ako pohľadávku s právom na oddelené uspokojenie podľa § 28 ods. 1 ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal odvolanie odvolateľa podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania v súlade s ust. § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k názoru, že odvolaniu odvolateľa nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 28 ods. 1 ZKV účinného znenia od 1. januára 2005 - veritelia pohľadávok, ktoré boli zabezpečené záložným právom alebo zádržným právom alebo obmedzením prevodu nehnuteľností alebo zabezpečovacím prevodom práva (ďalej len „oddelení veritelia“) majú právo, aby ich pohľadávka bola uspokojená z výťažku predaja majetku, ktorým bola zabezpečená podľa poradia vzniku práva na oddelené uspokojenie. Konania začaté pred 1. januárom 2005 sa dokončia podľa doterajších predpisov, ak nie je ustanovené inak (§ 70d ods. 1 ZKV).

Podľa ust. § 70d ods. 2 ZKV ustanovenia § 4 ods. 9, § 7 ods. 4, § 8 ods. 5, § 10 ods. 1, § 11 ods. 3 a 4, § 28 ods. 1 sa vzťahujú aj na konania začaté pred 1. januárom 2005; právne účinky úkonov, ktoré nastali pred 1. januárom 2005, zostávajú zachované.

Je nesporné, že KS v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 55K 28/03 vyhlásil 8. septembra 2003 konkurz na majetok dlžníka K., s.r.o. R.S.

Rovnako nie je sporné, že odvolateľovi, ktorý si prihlásil pohľadávku vo výške 201 703,-- Sk s právom na oddelené uspokojenie, ju správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní zaradil ako pohľadávku prvej triedy. Odvolateľ preukázal rozhodnutím súdu, že jeho pohľadávka je pohľadávkou s právom na oddelené uspokojenie (§ 28 ods. 1 ZKV).

Odvolačný súd však poukazuje na vyššie citované ust. § 70d ods. 2 ZKV v spojení s ust. § 28 ods. 1 ZKV v platnom znení, podľa ktorého rozhodujúcim pre uspokojenie pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie je poradie vzniku práva na oddelené uspokojenie.

Súd prvého stupňa postupoval správne, keď skúmal pri pohľadávkach prihlásených na oddelené uspokojenie poradie vzhľadom k tomu, že boli prihlásené tri takéto pohľadávky, viažúce sa k nehnuteľnosti č. LV X., k. ú. R.S., p. č. 2730/22, 2730/24 a 2730/28 zastavané plochy a stavby s č. 1942 na p. č. 2730/22 v k. ú. R.S., poradie ich vzniku a rovnako správne ustálil, že ako prvý v poradí bol zapísaný C., a.s. B. (predtým S., a.s. B.) - 29. novembra 1996.

Druhým v poradí bola zapísaná SR-DR B. Bystrica, DÚ R.S. dňa 19.3.1998 a tretím bol odvolateľ zápisom na základe exekučného príkazu súdneho exekútora zo 4. augusta 2003.

Podľa ust. § 28 ods. 1 ZKV sa ako prvý uspokojuje C., a.s. B. a až po uspokojení celej jeho pohľadávky nastupuje druhý v poradí zapísaný konkurzný veriteľ a následne po uspokojení druhého oddeleného veriteľa príde na rad tretí oddelený veriteľ za predpokladu, že výťažok z predaja záložnej veci postačuje na uspokojenie pohľadávok oddelených veriteľov, čo sa v predmetnej veci nestalo, pretože výťažok z predaja nehnuteľností nepostačoval ani na uspokojenie celej pohľadávky s právom na oddelené uspokojenie veriteľa v prvom poradí.

Za týchto okolností súd prvého stupňa postupoval v zmysle ust. § 28 ods. 2 ZKV, t. j. ak zabezpečená pohľadávka nebola uspokojená, považuje sa jej neuspokojená časť za pohľadávku prihlásenú podľa ust. § 20 ZKV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne podľa ust. § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 21. augusta 2008

**JUDr. Anna Marková, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová