

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Asan/13/2020
Identifikačné číslo spisu: 4119201887
Dátum vydania rozhodnutia: 13.04.2021
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2021:4119201887.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: X. B., O. XX, P., proti žalovanému: Okresný úrad Nitra, odbor opravných prostriedkov, Štefánikova trieda 69, Nitra, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP1-2019/010553 zo dňa 17. januára 2019, o kasačnej sťažnosti žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/2/2019-34 zo dňa 22. augusta 2019, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Účastníkom konania právo na náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Nitre (ďalej len „krajský súd“) napadnutým uznesením podľa § 98 ods. 1 písm. e) zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „SSP“) odmietol žalobu žalobcu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP1-2019/010553 zo dňa 17. januára 2019 ako podanú zjavne neoprávnenou osobou. O trovách konania súd rozhodol podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože žaloba bola odmietnutá.

2. V odôvodnení uznesenia krajský súd uviedol, že žalobca sa nedatovanou, osobne podanou žalobou Okresnému súdu Nitra dňa 19. februára 2019, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OU-NR-OOP1-2019/010553 zo dňa 17. januára 2019, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Obce Nemečky č. 65-1/2018 zo dňa 26. novembra 2018. Týmto rozhodnutím správny orgán prvého stupňa zastavil konanie vo veci správneho deliktu - porušenia prevádzkovej doby v pohostinstve, ktorého sa mal dopustiť prevádzkovateľ Vranka s.r.o., P. X., L.. M. XX/XXX, F. tým, že porušil ust. § 27b ods. 1 písm. a/ zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov, konkrétne za porušenie čl. 6 a čl. 8 ods. 1 VZN č. 2/2009 o určení času predaja v obchodných a pohostinských prevádzkach a času prevádzky na území Obce Nemečky.

3. Uznesením č. k. 16S/1/2019-25 zo dňa 21. februára 2019 Okresný súd Nitra postúpil predmetnú

právnou vec Krajskému súdu v Nitre ako súdu vecne príslušnému. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. marca 2019.

4. Proti napadnutému uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/2/2019-34 zo dňa 22. augusta 2019 o odmietnutí žaloby podal žalobca podanie zo dňa 16. novembra 2019, označené ako „Sťažnosť“, ktoré bolo Krajskému súdu doručené dňa 21. novembra 2019. V podaní žalobca namietal, že vec bola odstúpená/postúpená na Krajský súd, ale od postúpenia žaloby mu zo strany Krajského súdu Nitra nebola doručená iná písomnosť, predovšetkým poučenie pre účastníka súdneho konania podľa príslušnej právnej normy a ustálenej súdnej praxe. Žalobca mal za to, že uvedeným postupom bol nečinnosťou súdu ukrátený na svojich právach, aby mal zabezpečenú možnosť riadneho domáhania sa súdnej ochrany.

5. Uznesením č.k. 11S/2/2019-52 zo dňa 31. decembra 2019 krajský súd vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní od doručenia uznesenia uviedol, čoho sa svojim podaním zo dňa 16. novembra 2019 domáha, či je jeho podanie kasačnou sťažnosťou.

6. V odpovedi na výzvu súdu zo dňa 31. decembra 2019 žalobca uviedol, že dňa 16. novembra 2019 podal riadny opravný prostriedok proti uzneseniu súdu, ktorým bola odmietnutá jeho žaloba smerujúca k preskúmaniu jednak zákonnosti rozhodnutia žalovaného a taktiež k poskytnutiu ochrany pred nečinnosťou žalovaného a k poskytnutiu ochrany pred iným zásahom do jeho práv a oprávnených záujmov. Podľa názoru žalobcu je rozhodnutie o odmietnutí žaloby nedostatočne odôvodnené, a vníma ho ako odňatie možnosti uplatnenia základných práv a slobôd podľa Ústavy SR a platného právneho poriadku SR, pretože ním bol poškodený minimálne na práve domáhať sa súdnej ochrany. Žalobca žiadal, aby súd podanie zo dňa 16. novembra 2019 posúdil ako opravný prostriedok voči uzneseniu o odmietnutí žaloby, ktorého sa domáhal zrušiť a poskytnúť tak ochranu jeho právam, porušeným zo strany žalovaného. Žalobca uvedené odôvodnil § 440 ods. 1 písmeno f, g, j SSP.

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 SSP) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel jednomyselne k záveru, že kasačnú sťažnosť žalobcu je potrebné odmietnuť.

8. Podľa § 133 ods. 2 SSP proti rozhodnutiu správneho súdu nie je prípustný opravný prostriedok, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 147 ods. 1 písm. b) SSP správny súd rozhoduje uznesením, ak tak ustanovuje tento zákon.

10. Podľa § 147 ods. 2 SSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku vrátane ustanovenia § 139 ods. 4 a § 141.

11. Podľa § 145 ods. 2 písm. c) SSP rozsudok krajského súdu nadobúda právoplatnosť uplynutím lehoty 30 dní od doručenia rozsudku alebo podaním kasačnej sťažnosti v tej istej lehote proti tomuto rozsudku, ak sa rozhodlo o správnej žalobe vo veciach správneho trestania.

12. Podľa § 443 ods. 1 SSP kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

13. Podľa § 443 ods. 2 písm. a) SSP lehota na podanie kasačnej sťažnosti je 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2.

14. Podľa § 443 ods. 5 SSP zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

15. Podľa § 459 písm. a) SSP kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú ak

bola podaná oneskorene.

16. Kasačná sťažnosť musí byť podaná riadne a včas, oprávneným subjektom, musí smerovať proti rozhodnutiu, proti ktorému je prípustná a mať náležitosti ustanovené zákonom, inak ju musí kasačný súd odmietnuť ako neprípustnú.

17. Z obsahu súdneho spisu mal Najvyšší súd Slovenskej republiky za preukázané, že uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/2/2019-34 zo dňa 22. augusta 2019 bolo žalobcovi doručené dňa 02. októbra 2019 (Informácia o výsledku doručenia listinného dokumentu potvrdzujúca doručenie uznesenia sa nachádza na č. l. 41 súdneho spisu), pričom obsahovalo riadne poučenie o možnosti podať kasačnú sťažnosť v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu, resp. v lehote 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu v prípadoch uvedených v § 145 ods. 2 SSP.

18. Proti uzneseniu krajského súdu č. k. 11S/2/2019-34 zo dňa 22. augusta 2019 podal žalobca dňa 18. novembra 2019 poštou podanie označené ako „Sťažnosť“, ktoré bolo na základe výzvy súdu na odstránenie väd podania žalobcom doplnené podaním zo dňa 24. januára 2020.

19. Kasačný sťažovateľ mal na podanie kasačnej sťažnosti v prejednávanej veci lehotu 30 dní od doručenia rozhodnutia krajského súdu. Do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty (§ 69 ods. 3 SSP). Lehota 30 dní na podanie kasačnej sťažnosti začala plynúť odo dňa 03. októbra 2019 (štvrtok) a táto plynula v zmysle § 69 ods. 5 SSP do dňa 04. novembra 2019 (pondelok). Kasačná sťažnosť bola podaná na poštovú prepravu dňa 18. novembra 2019, po zákonom stanovenej lehote. Uznesenie krajského súdu pritom obsahoval správne poučenie o práve podať kasačnú sťažnosť do 30 dní od doručenia rozhodnutia.

20. Kasačnú sťažnosť vzhľadom na jej oneskorené podanie nemožno vecne prejednať, pretože nie je splnená jedna z procesných podmienok, za ktorých môže kasačný súd vo veci konať. Najvyšší súd Slovenskej republiky preto kasačnú sťažnosť žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/2/2019-34 zo dňa 22. augusta 2019 odmietol ako neprípustnú podľa § 459 písm. a) SSP, pretože bola podaná oneskorene.

21. O náhrade trov kasačného konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 467 ods. 1 SP v spojení s § 467 ods. 4 SSP a analogicky podľa § 170 písm. a) SSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže výsledok konania je obdobný, ako pri odmietnutí žaloby.

22. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky jednohlasne (§ 147 ods. 2 v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.