

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky **M. M.**, proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni - ústrediu**, Ul. 29. augusta 8, Bratislava, v konaní o **preskúmanie rozhodnutia odporkyne**, o odvolaní navrhovateľky proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sd/43/2008-15 zo dňa 30. mája 2008 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 25Sd/43/2008-15 zo dňa 30. mája 2008 **z r u š u j e** a konanie **z a s t a v u j e**.

Účastníkom právo na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením Krajský súd v Žiline postupom podľa § 250q ods. 2 O.s.p. potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X. zo dňa 17. septembra 2007, ktorým odporkyňa zamietla žiadosť navrhovateľky o obnovu konania vo veci preskúmania rozhodnutia zo dňa 16. augusta 2003, ktorým bol navrhovateľke odňatý starobný dôchodok.

Proti tomuto uzneseniu podala navrhovateľka odvolanie, v ktorom uviedla, že o jej odvolaní proti rozhodnutiu odporkyne č. X. zo dňa 17. septembra 2007 rozhodla odporkyňa dňa 14. decembra 2007 tak, že odvolanie zamietla. Žalobou podanou na Krajskom súde v Žiline sa navrhovateľka domáhala preskúmania rozhodnutia odporkyne zo dňa 14. decembra 2007, pričom o tejto žalobe nebolo doposiaľ rozhodnuté. Z uvedených dôvodov sa navrhovateľka k odôvodneniu napadnutého uznesenia nevyjadrila a žiadala, aby odvolací súd zrušil napadnuté uznesenie krajského súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľky je dôvodné.

Žiadosťou zo dňa 16. augusta 2007 sa navrhovateľka u odporkyne domáhala obnovy konania vo veci právoplatného rozhodnutia odporkyne č. 485 519 7240 zo dňa 14. augusta 2003, ktorým bol navrhovateľke odňatý starobný dôchodok. Rozhodnutím č. X. zo dňa 17. septembra 2007 odporkyňa žiadosť navrhovateľky o obnovu konania zamietla. Proti tomuto rozhodnutiu podala navrhovateľka odvolanie zo dňa 25. septembra 2007, o ktorom krajský súd rozhodol tak, že napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Podľa § 179 ods. 1 písm. a/ bod 6 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) do pôsobnosti ústredia patrí rozhodovať v prvom stupni o povolení obnovy konania alebo o nariadení obnovy konania.

Podľa § 214 ods. 1 zákona o sociálnom poistení proti rozhodnutiu organizačnej zložky Sociálnej poisťovne má účastník konania právo podať odvolanie, ak tento zákon neustanovuje inak alebo ak sa účastník konania nevzdal odvolania písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 215 ods. 4 zákona o sociálnom poistení o odvolaní proti rozhodnutiu ústredia rozhoduje generálny riaditeľ.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že na rozhodovanie o odvolaní navrhovateľky zo dňa 25. septembra 2007 je príslušný generálny riaditeľ Sociálnej poisťovne. O žiadosti o obnovu konania sa má podľa zákona o sociálnom poistení rozhodovať v dvojstupňovom administratívnom konaní a až následne, po právoplatnosti rozhodnutia správneho orgánu, môže na základe podanej žaloby nastúpiť súdny prieskum rozhodnutia podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Krajský súd preto pochybil, keď meritórne rozhodol o odvolaní navrhovateľky, pretože rozhodovanie v predmetnej veci nepatrí do právomoci súdu.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Vzhľadom na vyššie uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O trovách konania rozhodol odvolací súd podľa § 146 ods. 1 písm. c/ v spojení s § 246c ods. 1 a § 224 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 24. júna 2009

JUDr. Ida Hanzelová , v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová