

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 3Obdo/36/2019  
Identifikačné číslo spisu: 1215204296  
Dátum vydania rozhodnutia: 13.06.2019  
Meno a priezvisko: JUDr. Ľubomíra Kúdellová  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:1215204296.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky právnej veci žalobcu: PEMOS, s.r.o., so sídlom Mostová 93, 925 07 Mostová, IČO: 35 727 071, proti žalovanému: BPT LEASING, a.s., so sídlom Drieňová 34, 821 02 Bratislava, IČO: 31 357 814, zast. Mgr. Vladimírom Šárnikom, advokátom, Rožňavská 2, 821 01 Bratislava, o zaplatenie 1 200,- eur, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 23Cb/63/2015, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave zo 6. decembra 2018, č. k. 4Cob/220/2017-147, takto

### rozhodol:

- I. Dovolanie odmieta.
- II. Žalovaný má proti žalobcovi nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

### Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) napadnutým rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Bratislava II (ďalej len „súd prvej inštancie“) z 25. januára 2017, č. k. 23Cb/63/2015-103, ktorým súd prvej inštancie zamietol žalobu a žalovanému priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu z dôvodu, že vznesená námietka žalovaného o premlčaní nároku bola vyhodnotená ako dôvodná. Odvolací súd sa s názorom súdu prvej inštancie stotožnil odvolaniu žalobcu nevyhovel.

2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca podaním z 13. apríla 2019 dovolanie, ktoré odôvodnil tým, že oba sudy nesprávne zhodnotili predmet sporu, keď sa nevysporiadali s existenciou listiny z 14. novembra 2002, označenej ako „Vzájomný zápočet“, z ktorej je zrejmé, že pohľadávka vyplývajúca z LZ 4577/98 a LZ 4584/99 sú vzájomne započítateľné, pričom podstatné je, že pohľadávka vyplývajúca z LZ 4577/98 bude poukázaná spoločnosti SIPO na účet určený firmou listom z 11. novembra 2002. Žalovaný sumu nikdy na určený účet nepoukázal. V dovolaní vyslovil nesúhlas s názorom odvolacieho súdu vo vzťahu k námietke premlčania. Navrhol dovolaniu vyhovieť.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“), ako súd dovolací [podľa § 35 Civilného sporového poriadku (ďalej aj „C.s.p.“)] skúmal, či sú splnené procesné podmienky preto, aby dovolaním napadnuté rozhodnutie bolo podrobené dovolaciemu prieskumu.

4. Nevyhnutnou procesnou podmienkou v dovolacom konaní je povinné právne zastúpenie dovolateľa. Povinné právne zastúpenie je zakotvené v ustanovení § 429 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého musí byť dovolateľ v dovolacom konaní zastúpený advokátom a dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Uvedená povinnosť nemusí byť splnená iba vtedy, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p.), ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. b/ C.s.p.), alebo ak ide o dovolateľa v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti Civilného sporového poriadku zastúpeného osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 písm. c/ C.s.p.).

5. V rozhodovanej veci žalobca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a ani jeho dovolanie nebolo spísané advokátom, čím nie je splnená zákonná podmienka v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p., pričom v rozhodovanej veci sa nejedná ani o výnimku predpokladanú v ods. 2 uvedeného zákonného ustanovenia.

6. V tejto súvislosti dovolací súd poukazuje na to, že poučenie uznesenia odvolacieho súdu obsahovalo v súlade s ustanovením § 393 ods. 1 C.s.p. okrem iného aj poučenie o povinnom zastúpení advokátom v dovolacom konaní. Z tohto dôvodu neprichádzal do úvahy postup podľa § 436 ods. 1 C.s.p. (výzva dovolateľa na odstránenie väd dovolania podľa § 429 C.s.p., ak dovolateľ nebol o povinnosti podľa § 429 C.s.p. riadne poučený v odvolacom konaní).

7. Nakoľko nie je splnená osobitná procesná podmienka dovolacieho konania v zmysle ustanovenia § 429 ods. 1 C.s.p. v podobe povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní advokátom, najvyšší súd dovolanie žalobcu odmietol podľa § 447 písm. e/ C.s.p. So zreteľom na odmietnutie dovolania sa dovolací súd nezaoberal prípustnosťou podaného dovolania.

8. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 druhá veta C.s.p.).

9. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.