

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6SŽk/9/2018
Identifikačné číslo spisu: 8016200746
Dátum vydania rozhodnutia: 05.12.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Erika Čanádiová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8016200746.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Poľovnícke združenie Výdra Výdraň - Palota, so sídlom Komenského 125, Medzilaborce, IČO: 42 360 641, zastúpeného advokátom: Advokátska kancelária JUDr. Ľuboš Bajuzík, Námestie Slobody 2, Humenné, proti žalovanému: Okresný úrad Humenné, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Mierová 4, Humenné, za účasti: 1. Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik, so sídlom Námestie SNP 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 038 351, 2. Lovecký a ochranný spolok AGROMECH, so sídlom Andyho Warhola 195/28, Medzilaborce, IČO: 50 053 337, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. OÚ-HE-PLO-2016/008500 zo dňa 10.08.2016 v konaní o kasačnej sťažnosti proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/39/2016-93 zo dňa 29.09.2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť žalobcu z a m i e t a.

Žalobcovi a ostatným účastníkom konania náhradu trov kasačného konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

I.

Konanie pred správnym súdom

1. Krajský súd v Prešove (ďalej len ako „správny súd“) uznesením č. 3S/39/2016-93 zo dňa 29.09.2017 (ďalej len „napadnuté uznesenie“) odmietol správnu žalobu zo dňa 06.10.2016 podľa § 98 ods. 1 písm. e/ Správneho súdneho poriadku (ďalej len ako „SSP“). O nároku na náhradu trov konania rozhodol správny súd podľa § 171 ods. 1 SSP tak, že žalobcovi ako neoprávnenej osobe na podanie žaloby, ktorá procesne zavinila odmietnutie žaloby, nariadil znášať trovy konania ostatných účastníkov konania s tým, že o ich výške rozhodne správny súd samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia.

2. Z administratívneho spisu správny súd zistil, že žalobca sa žalobou zo dňa 06.10.2016 domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovaného zo dňa 10.08.2016 č. OÚ-HE-PLO-2016/008500, ktorým žalovaný ako miestne a vecne príslušný orgán štátnej správy na úseku lesného hospodárstva a poľovníctva podľa § 9 ods. 4 zákona č. 180/2013 Z.z. o organizácii miestnej štátnej správy a o zmene a

doplnení niektorých zákonov a podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. o poľovníctve (ďalej len „zákon č. 274/2009 Z.z.“) zaevidoval dňa 10.08.2016 pod č. OÚ-HE-PLO-2016/008500 zmluvu o užívaní poľovného revíru Danova v prospech Loveckého a ochranného spolku AGROMECH, so sídlom Andyho Warhola 195/28, Medzilaborce (ďalej len „LOS AGROMECH“).

3. Správny súd skúmal či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospel k záveru, že žaloba bola podaná neoprávnenou osobou, keď predovšetkým skúmal, či žalobca bol, resp. mal byť účastníkom správneho konania, a či takýmto rozhodnutím bol ukrátený na svojich subjektívnych právach.

4. Správny súd zistil, že v danom prípade sa žalobca domáhal preskúmania Oznámenia zo dňa 10.08.2016 č. OÚ-HE-PLO-2016/008500 (ďalej len „oznámenie“), ktorým žalovaný zaevidoval podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. Zmluvu o užívaní poľovného revíru Danova v prospech LOS AGROMECH. V tomto konaní žalobca nebol účastníkom konania a ani ním nemal byť, nebol ani opomenutým účastníkom konania (žalobca to ani nenamietal), keďže v zmysle § 11 ods. 1, 2 zákona č. 274/2009 Z.z. o spôsobe užívania poľovného revíru rozhoduje vlastník samostatného poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru.

5. Správne mu súdu z uvedeného vyplynulo, že ku dňu oznámenia bolo o žiadosti žalobcu o zaevidovanie Zmluvy zo dňa 14.10.2015 v zmysle záverov prijatých na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Danova zo dňa 06.10.2015 rozhodnuté a ochrany svojich práv sa žalobca mohol a mal domáhať v konaniach, ktoré sa týkali evidencie zmluvy (zo dňa 14.10.2015). V predmetnom konaní správny orgán zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Danova v prospech LOS AGROMECH na základe záverov prijatých na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Danova konaného dňa 11.12.2015, priebeh ktorého bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 492/2015, Bz 5791/2016, NCRIs 6078/2016 notárom JUDr. Alexandrom Demeterom a následne uzavretej Zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova zo dňa 04.07.2016 (ďalej len „Zmluva zo dňa 04.07.2016“) kde žalobca nebol účastníkom konania, keďže z analógie § 14 ods. 1 s poukazom na § 79 ods. 1 písm. c/ zákona č. 274/2009 Z.z. (podľa ktorého sa na toto konanie všeobecný predpis o správnom konaní nevzťahuje) vyplynulo, že účastníkmi boli budúci užívatelia poľovného revíru (v zmysle Zmluvy zo dňa 04.07.2016 LOS AGROMECH) a vlastník (vlastníci) poľovného revíru.

6. Podľa správneho súdu žalobca nebol ani opomenutý účastník konania, keďže svojich práv ako opomenutý účastník konania sa v zmysle § 179 SSP nedomáhal, uvedené v žalobe ani netvrdil a nevyplývalo to ani zo zákona č. 274/2009 Z.z.

II.

Kasačná sťažnosť

7. Proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove č.k. 3S/39/2016-93 zo dňa 29.09.2017 podal žalobca v zákonom stanovenej lehote kasačnú sťažnosť z dôvodov podľa § 440 ods. 1 písm. f/, g/, j/ SSP.

8. V kasačnej sťažnosti žalobca namietal názor súdu, že nie je oprávnenou osobou na podanie žaloby. Žalobca v kasačnej sťažnosti nesúhlasil a má za to, že dostatočným spôsobom osvedčil splnenie procesnej podmienky osoby oprávnenej na podanie žaloby - aktívnej procesnej legitímácie žalobcu, keď táto bola podložená konkrétnym tvrdením o ukrátení na právach uvedeným v samotnom žalobnom návrhu.

9. V kasačnej sťažnosti dal žalobca ďalej do pozornosti, že pokiaľ by správny súd po podaní žaloby zistil, že žalobca nie je oprávnenou osobou na podanie žaloby, mal žalobu bezodkladne odmietnuť a nevykonávať žiadne ďalšie úkony.

10. Na základe uvedených námietok žalobca navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Žalobca si uplatnil náhradu trov konania.

III.

Vyjadrenie ku kasačnej sťažnosti

11. Žalovaný sa ku kasačnej sťažnosti žalobcu nevyjadril.

12. Ku kasačnej sťažnosti žalobcu sa vyjadril účastník konania 2. LOS AGROMECH.

13. LOS AGROMECH považuje napadnuté uznesenie za vecne správne a zákonné. Napriek tomu, že predmetná žaloba je žalobou podľa § 6 ods. 2 písm. a/ SSP, žalobca nebol pri jej podaní zastúpený advokátom, pričom štatutárny orgán žalobcu, ktorý v mene žalobcu predmetnú žalobu podával, nemá vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

14. Podľa vyjadrenia LOS AGROMECH napadnuté opatrenie o evidencii Zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova v jeho prospech sa nijakým spôsobom nedotýka práv a právom chránených záujmov žalobcu a ani v prípade, že by bolo toto opatrenie zrušené (alebo vôbec nebolo vydané), právne postavenie žalobcu by sa tým spôsobom nezmenilo - nedošlo by k jeho zlepšeniu - a vydaním napadnutého opatrenia nedošlo k zmene (zhoršeniu) právneho postavenia žalobcu. Tvrdenie žalobcu o tom, že napadnuté opatrenie porušuje práva žalobcu vyplývajúce zo zmluvy, ktorú uzavrel za účelom užívania poľovného revíru Danova dňa 14.10.2015 nie je pravdivé a žalobca v podanej žalobe pre toto svoje tvrdenie neuvádza žiadne právne významné skutočnosti.

15. Ďalší účastník 2. vo svojom vyjadrení tiež namietal, že v posudzovanej veci bola žaloba podaná zjavne neoprávnenou osobou. Podľa neho účastníkmi administratívneho konania o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru sú vlastníci poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru, o užívanie ktorého ide a subjekt, ktorému má byť užívanie, na základe rozhodnutia vlastníkov poľovných pozemkov, zverený, t. j. ten subjekt, v prospech ktorého je už uzavretá zmluva o užívaní poľovného revíru predložená príslušnému orgánu štátnej správy na úseku poľovníctva na zaevidovanie. Podľa žalovaného, iné osoby účastníkmi tohto administratívneho konania nie sú a pre priznanie postavenia osoby zúčastnenej na konaní nie sú žiadne, ani hypotetické dôvody. Žalobca podľa žalovaného nie je ani osobou, ktorá:

- a) bola priamo dotknutá na svojich právach a právom chránených záujmoch vydaním napadnutého opatrenia orgánu verejnej správy, alebo
- b) môže byť priamo dotknutá na svojich právach alebo právom chránených záujmoch zrušením napadnutého opatrenia orgánu verejnej správy, prípadne
- c) môže byť priamo dotknutá na svojich právach alebo právom chránených záujmoch vydaním nového opatrenia orgánu verejnej správy vo veci samej podľa výroku správneho súdu.

16. Organizácia LOS AGROMECH, navrhla, aby kasačný súd v súlade s ust. § 461 SSP kasačnú sťažnosť žalobcu ako nedôvodnú zamietol. Zároveň si uplatnil právo na náhradu trov konania o kasačnej sťažnosti.

17. Ku kasačnej sťažnosti žalobcu sa vyjadril aj účastník konania 1. Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik. Napadnuté uznesenie považoval za zákonné, pretože vychádza zo správneho zisteného skutkového stavu potrebného pre správnu aplikáciu právnych noriem upravujúcich zákonné podmienky pre odmietnutie žaloby, preto navrhol, aby kasačný súd kasačnú sťažnosť podľa § 461 SSP v celom rozsahu zamietol.

IV.

Právna úprava a právne názory kasačného súdu

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný podľa § 11 písm. g/ SSP v spojení s § 438 ods. 2 SSP, po tom, čo zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná riadne a včas (§ 443 SSP a § 444 SSP), oprávnenou osobou na podanie kasačnej sťažnosti (§ 442 SSP), smeruje proti rozhodnutiu, proti

ktorému je kasačná sťažnosť prípustná (§ 439 SSP), boli splnené podmienky podľa § 449 SSP a kasačná sťažnosť má predpísané náležitosti (§ 445 ods. 1 SSP a § 57 SSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie krajského súdu z dôvodov a v rozsahu uvedenom v kasačnej sťažnosti podľa § 440 SSP, § 441 SSP a § 453 SSP a postupom podľa § 455 SSP bez nariadenia pojednávania, keď deň verejného vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a na webovom sídle kasačného súdu (www.nsud.sk) podľa § 137 ods. 4 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP, po neverejnej porade senátu (§ 137 ods. 1 SSP v spojení s § 452 ods. 1 SSP) dospel k záveru, že kasačná sťažnosť nie je dôvodná.

19. Predmetom súdneho prieskumu pred súdom prvej inštancie bolo oznámenie žalovaného správneho orgánu, ktorým zaevidoval dňa 10.08.2016 pod č. OÚ-HE-PLO-2016/008500 zmluvu o užívaní poľovného revíru Danova č. 2572/2016-251, ktorá bola uzavretá dňa 04.07.2016 medzi Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Danova, v zastúpení splnomocneným zástupcom LESY Slovenskej republiky, š.p., Banská Bystrica a užívateľom Lovecký a ochranný spolok AGROMECH, so sídlom Andyho Warhola 195/28, Medzilaborce.

20. Evidenciu zmluvy správny orgán vykonal v súlade s ust. § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z., keď označenú zmluvu o užívaní poľovného revíru Danova pre užívateľa LOS AGROMECH, uzavretú dňa 04.07.2016, považoval za uzavretú podľa § 13 ods. 1 písm. b/ zákona č. 274/2009 Z.z.

21. Zmluva č. 2572/2016-251 o užívaní poľovného revíru Danova zo dňa 04.07.2016 sa týkala rovnakého poľovného revíru (poľovného revíru Danova), ktorý bol predmetom skoršie uzavretej zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova, medzi Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Danova na strane jednej a žalobcom ako užívateľom týchto pozemkov na strane druhej.

22. Túto zmluvu žalobca uzavrel dňa 14.10.2015 a žiadosť o evidenciu tejto zmluvy bola podaná dňa 15.10.2015. Po postupe, ktorý správny súd popísal v bodoch 18 až 23 napadnutého uznesenia, žalovaný opatrením zo dňa 29.07.2016 č. OÚ-HE-PLO-2016/005742 rozhodol o nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova, uzavretej medzi žalobcom ako užívateľom a Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov začlenených do poľovného revíru Danova zo dňa 14.10.2015. Toto opatrenie bolo žalobcovi doručené 11.08.2016 v čase, keď zmluva, ktorá je predmetom evidovania v oznámení zo dňa 10.08.2016, bola dňa 10.08.2016 podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. evidovaná pre užívateľa LOS AGROMECH.

23. Kasačný súd konštatuje, že oznámenie o evidencii zmluvy zo dňa 10.08.2016 a doručenie tohto oznámenia užívateľovi LOS AGROMECH ako aj LESOM SR, š.p., nemá konštitutívny účinok, keď oznámenie len oznamuje, že dňa 10.08.2016 bola podľa § 16 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z.z. evidovaná zmluva o užívaní poľovného revíru Danova č. 2572/2016-251 zo dňa 04.07.2016.

24. Žalobca podal správnu žalobu zo dňa 06.10.2016 osobne na Krajský súd v Prešove dňa 11.10.2016, ktorá nebola spísaná advokátom, za účinnosti SSP. Dňa 22.11.2016 udelil žalobca plnú moc pre advokátku JUDr. Martinu Řeřichovú, PhD. na konanie, vedené na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 3S/39/2016. Plná moc je zo dňa 22.11.2016.

25. Povinnosť spísať správnu žalobu advokátom podľa ustanovení Správneho súdneho poriadku vyplýva z ustanovenia § 49 ods. 1, ods. 2 SSP.

26. Podľa kasačného súdu priority boli splnené podmienky postupu správneho súdu podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP, keď v konaní pred správnym súdom nebolo preukázané, že správna žaloba bola spísaná advokátom /§ 49 ods. 1 SSP/.

27. Správny súd žalobu žalobcu postupom podľa § 98 ods. 1 písm. e/ SSP odmietol ako podanú neoprávnenou osobou. V bodoch 16 - 26 kasačnou sťažnosťou napadnutého uznesenia správneho súdu

správny súd poukázal na genézu veci, ktorá predchádzala vydaniu správnu žalobou napadnutého opatrenia. V správnej žalobe žalobca uviedol, že napadnuté opatrenie porušuje práva žalobcu, vyplývajúce zo zmluvy uzavretej dňa 14.10.2015 a vyslovil názor, že žalovaný účelovo uprednostnil evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru, evidovanou napadnutým opatrením zo dňa 10.08.2016, pred pokračovaním v konaní, na základe návrhu žalobcu, doručeného správne mu orgánu dňa 15.10.2015, v ktorom žiadal žalobca o evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova, uzavretú dňa 14.10.2015.

28. Správny súd v bode 27 napadnutého uznesenia konštatoval, že v predmetnom konaní správny orgán zaevidoval Zmluvu o užívaní poľovného revíru Danova v prospech LOS AGROMECH na základe záverov prijatých na Zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov poľovného revíru Danova, konaného dňa 11.12.2015, priebeh ktorého bol osvedčený notárskou zápisnicou č. N 492/2015, Nz 5791/2016, NCRI 6078/2016 notárom JUDr. Alexandrom Demeterom a následne uzavretej zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova zo dňa 04.07.2016, kde žalobca nebol účastníkom konania, keďže z analógie § 14 ods. 1 s poukazom na § 79 ods. 1 písm. c/ zákona č. 274/2009 Z.z. vyplýva, že účastníkmi sú budúci užívateľ poľovného revíru (v zmysle zmluvy zo dňa 04.07.2016 LOS AGROMECH a vlastníci poľovného revíru).

29. Podľa § 119 SSP, správny súd vychádza zo skutkového stavu zisteného orgánom verejnej správy, ak tento zákon neustanovuje inak. Správny súd môže vykonať dôkazy nevyhnutné na preskúmanie zákonnosti napadnutého rozhodnutia alebo opatrenia alebo na rozhodnutie vo veci.

30. Podľa § 135 ods. 1 SSP, na rozhodnutie správneho súdu je rozhodujúci stav v čase právoplatnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy alebo v čase vydania opatrenia orgánu verejnej správy.

31. Podľa § 177 ods. 1 SSP správnu žalobou sa žalobca môže domáhať ochrany svojich subjektívnych práv proti rozhodnutiu orgánu verejnej správy alebo opatreniu orgánu verejnej správy.

32. Podľa § 177 ods. 2 SSP ochrany iných ako subjektívnych práv sa môže domáhať len prokurátor alebo subjekt výslovne na to oprávnený zákonom.

33. Kasačný súd dáva do pozornosti, že úlohou súdu pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu podľa tretej časti prvej hlavy SSP (konanie o všeobecnej správnej žalobe § 177 a nasl. SSP) je posudzovať, či správny orgán príslušný na konanie si zadovážil dostatok skutkových podkladov pre vydanie rozhodnutia, či zistil vo veci skutočný stav, či konal v súčinnosti s účastníkom konania, či rozhodnutie bolo vydané v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi, a či obsahovalo zákonom predpísané náležitosti, teda či rozhodnutie správneho orgánu bolo vydané v súlade s hmotnoprávnymi ako aj s procesnoprávnymi predpismi.

34. Súdny prieskum pri všeobecnej správnej žalobe je nevyhnutne spojený s prepojením dopadu rozhodnutia a opatrenia orgánu verejnej správy na subjektívne práva žalobcu. Týmto je vymedzený aj účel ochrany, ktorú poskytuje správne súdnictvo pri všeobecnej správnej žalobe v zmysle § 177 ods. 1 SSP. Ochrany subjektívnych práv sa môžu dovoľávať len tie subjekty, o ktorých práva, právom chránené záujmy a povinnosti ide. Všeobecná správna žaloba fyzickej alebo právnickej osoby slúži na ochranu jej subjektívnych práv spojených so žalovaným rozhodnutím alebo opatrením orgánu verejnej správy.

35. V zmysle rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 242/2011 zo dňa 09.06.2011: „Na aktívnu legitímáciu na podanie žaloby o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu podľa druhej hlavy piatej časti OSP (Rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov) nestačí, že žalobca bol účastníkom správneho konania (alebo sa s ním v správnom konaní malo ako s účastníkom konať), ale zároveň musel byť ako účastník správneho konania rozhodnutím, preskúmania zákonnosti ktorého sa domáha, ako aj postupom správneho orgánu na svojich právach ukrátený. Postavenie účastníka v správnom konaní ešte nevedie k naplneniu podmienky dotknutosti, resp. ukrátenia práv

žalobcu.“

36. V zmysle rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 259/2011 zo dňa 04.07.2012: „Aktívna procesná legitímácia žalobcu ako procesná podmienka v zmysle § 250 ods. 2 OSP, ktorá robí procesný subjekt osobou oprávnenou na podanie žaloby, zahŕňa v sebe kumulatívne dva predpoklady, a to postavenie účastníka správneho konania, a súčasne ukrátenie na právach napadnutým rozhodnutím vydaným v správnom konaní.

37. Na aktívnu legitímáciu na podanie žaloby o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a opatrenia orgánu verejnej správy na základe všeobecnej správnej žaloby nestačí, že žalobca bol účastníkom správneho konania (alebo sa s ním v správnom konaní malo ako s účastníkom konať), ale musel byť zároveň ako účastník správneho konania rozhodnutím, preskúmania zákonnosti ktorého sa domáha, ako aj postupom správneho orgánu na svojich právach ukrátený. Správne súdnictvo tak nie je založené na verejnej žalobe (actio popularis), ktorá by umožnila komukoľvek podať žalobu o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu.

38. Krajský súd svojím postupom naplnil všetky princípy správneho súdneho konania, rozhodoval v súlade s platnou právnou úpravou a ustálenou judikatúrou.

39. Správne súdnictvo je primárne prostriedkom ochrany subjektívnych práv adresáta výkonu verejnej správy v jej najrôznejších podobách. Len sekundárne je kritériom poskytovania tejto ochrany zákonnosť verejno-mocenských aktivít verejnej správy. Inými slovami, správne súdnictvo v systéme právneho štátu nemá slúžiť naprávaniu nezákonnosti vo verejnej správe bez akéhokoľvek zreteľa na dopad eventuálne zistenej nezákonnosti na subjektívno-právnu pozíciu dotknutého. Účelom správneho súdnictva nie je náprava nezákonnosti vo verejnej správe, ale účinná ochrana subjektívnych práv fyzickej osoby alebo právnickej osoby, voči ktorej je verejná správa v jednotlivom prípade vykonávaná. (III. ÚS 502/2015, IV. ÚS 596/2012).

40. Zákon č. 274/2009 Z.z. v ustanoveniach § 11 až § 16 upravuje využitie práva poľovníctva v poľovnom revíri a postup pri evidencii zmluvy o užívaní poľovného revíru. Z administratívneho spisu mal kasačný súd preukázané, že žalobca uzatvoril s vlastníkami poľovného revíru Danova zmluvu o jej užívaní dňa 14.10.2015, a to na základe rozhodnutia Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov Danova, konaného dňa 06.10.2015. Tak ako konštatoval správny súd, následne došlo k evidencii tejto zmluvy, k zrušeniu tejto evidencie, následne k vydaniu rozhodnutia o zaevidovaní tejto zmluvy a na základe podaného protestu prokurátora k zrušeniu rozhodnutia o evidencii tejto zmluvy a následne vydaniu opatrenia zo dňa 29.07.2016 o nezaevidovaní tejto zmluvy.

41. K súdному prieskumu, vo veci samej, rozhodnutia správneho orgánu vo veci evidencie zmluvy, uzavretej dňa 14.10.2015 medzi žalobcom ako užívateľom a Zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov, začlenených do poľovného revíru Danova, nedošlo, keď žalobcom podaná správna žaloba bola správnym súdom odmietnutá z dôvodu, že žalobca nebol zastúpený advokátom a rozhodnutie vo veci nadobudlo právoplatnosť dňa 09.12.2016. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalovaný opatrením zo dňa 29.07.2016, č. OÚ-HE-PLO-2016/005742 (ďalej len „opatrenie zo dňa 29.07.2016“) rozhodol o nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova, uzavretej so žalobcom dňa 14.10.2015, ktorej návrh na evidovanie žalobca doručil správne mu orgánu 15.10.2015.

42. Predmetom súdneho prieskumu v správnom súdom preskúmanej veci nebolo opatrenie zo dňa 29.07.2016 a ani z obsahu súdneho a administratívneho spisu nevyplýva, že by toto opatrenie žiadal žalobca preskúmať a že k jeho preskúmaniu správnym súdom došlo. Tieto skutočnosti v správnej žalobe ani v kasačnej sťažnosti žalobca nespochybnil. Aplikácia zákona č. 71/1967 Zb. v postupe správneho orgánu pre evidenciu zmluvy uzavretej podľa § 12 alebo § 13 zákona je vylúčená (§ 79 zákona č. 274/2009 Z.z.). Zákon č. 274/2009 Z.z. osobitne účastníctvo v postupe (konaní) o zaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru neupravuje. Zo znenia § 11 až § 16 zákona č. 274/2009 Z.z., ako aj zo vzájomného kontextu týchto ustanovení vyplýva, že účastníkmi konania o návrhu na zaevidovanie

zmluvy o užívaní poľovného revíru sú budúci užívateľ poľovného revíru, vlastníci poľovného revíru, ako vyplýva z obsahu zmluvy o užívaní poľovného revíru, ktorej obligatórne náležitosti upravuje § 14 zákona č. 274/2009 Z.z.

43. Kasačný súd konštatuje, že žalobca nemal status účastníka konania o návrhu zúčastnenej osoby na zaevidovanie zmluvy o užívaní poľovného revíru, v prípade zmluvy uzavretej dňa 04.07.2016 evidovanej žalovaným dňa 10.08.2016. Status žalobcu ako účastníka konania nevyplýva v posudzovanej veci z úpravy zákona č. 274/2009 Z.z. Nie je možné aplikovať ustanovenia zákona č. 71/1967 Zb. a jeho úpravu o účastníkoch konania a status žalobcu ako oprávnenej osoby odvodiť od ustanovenia § 14 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. Naviac, žalobca v súdnom prieskume nepreukázal, že napadnutým opatrením bol ukrátený na svojich právach, keď jeho práva súviseli s uzavretím zmluvy o užívaní poľovného revíru zo dňa 14.10.2015, nie však s uzavretím zmluvy, ktorá bola predmetom evidovania v opatrení zo dňa 10.08.2016. Tento záver neovplyvňuje ani skutočnosť, že žalovaný žalobcovi doručil oznámenie o zaevidovaní zmluvy dňa 10.08.2016, keď žalobca v súdnom prieskume nepreukázal, že žalobou napadnuté opatrenie žalovaného zasiahlo do jeho konkrétnych subjektívnych práv. Žalobca bol spôsobilý sa svojich práv domáhať návrhom na preskúmanie opatrenia o nezaevidovaní zmluvy o užívaní poľovného revíru Danova v oznámení zo dňa 29.07.2016 a nesvedčalo mu právo na ochranu jeho práv v preskúmanom konaní o zaevidovaní predmetnej zmluvy o užívaní poľovného revíru.

44. I keď, podľa kasačného súdu, bol správny súd povinný odmietnuť žalobu, postupom podľa § 98 ods. 1 písm. f/ SSP, s poukazom na výrok kasačnou sťažnosťou napadnutého rozhodnutia správneho súdu by bolo, podľa kasačného súdu, neúčelné, ako aj nehospodárne zrušiť rozhodnutie správneho súdu, a to z dôvodov nesprávneho právneho posúdenia veci správnym súdom, keď zrušením rozhodnutia správneho súdu by následne nové rozhodnutie správneho súdu žalobcovi neprivedilo priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

45. Podľa § 461 SSP kasačný súd kasačnú sťažnosť ako nedôvodnú zamietol.

46. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd postupom podľa § 467 ods. 1 SSP v spojení s § 167 ods. 1 SSP. Žalobca nemal v kasačnom konaní úspech, preto mu nevzniklo právo na náhradu trov kasačného konania. Súčasne kasačný súd konštatoval, že podmienky pre postup podľa § 168 a § 169 SSP pre priznanie trov kasačného konania ostatným účastníkom konania splnené neboli.

47. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 147 ods. 2 SSP v spojení s § 139 ods. 4 SSP).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.