

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. D. H., PhD.**, bývajúceho vo V., zastúpeného JUDr. D. M., advokátom so sídlom v P., proti žalovaným **1/ Ch. a.s. S. v likvidácii**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpenému A., s.r.o., so sídlom v K., IČO: X., **2/ G., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., **3/ P.**, so sídlom v B., IČO: X., žalovaní **2/ a 3/** zastúpení Advokátskou kanceláriou M., s.r.o., so sídlom v B., **o určenie lehoty na odlov, odchyt a vývoz všetkej raticovej zveri vo zverníku „O.“, o asanáciu poľovníckych zariadení vo zverníku „O.“ a o nariadenie predbežného opatrenia**, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 13 C 2/2007, o odvolaniach žalovaných **2/ a 3/** proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. januára 2010 sp. zn. 11 Co 109/2009 a proti opravnému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. februára 2010 sp. zn. 11 Co 109/2009, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o odvolaniach žalovaných **2/ a 3/** proti

- 1/ uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 13. januára 2010 sp. zn. 11 Co 109/2009 a
- 2/ opravnému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 11. februára 2010 sp. zn. 11 Co 109/2009 **z a s t a v u j e .**

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach v priebehu odvolacieho konania (po podaní odvolania žalovaným **1/** proti rozsudku Okresného súdu Michalovce z 11. novembra 2008 č.k. 13 C 2/2007-525) rozhodol o návrhu žalobcu zo 16. decembra 2009 na pristúpenie ďalších

účastníkov na strane žalovaného podľa § 92 ods. 2 O.s.p. uznesením z 13. januára 2009 (správne má byť uvedený rok 2010) sp. zn. 11 Co 109/2009 tak, že „pripustil navrhovanú zmenu účastníkov na strane žalovaného tak, aby do konania na strane žalovaného vstúpili G., a.s. B., IČO: X. a P., B., IČO: X., a to ako žalovaní 2/ a 3/“ (č.l. 684 spisu). Rozhodol tak po zistení, že v priebehu odvolacieho konania nastali také právne skutočnosti, s ktorými právne predpisy spájajú prechod alebo prevod práv a povinností, o ktorých sa koná v danej veci (vstup žalovaného 1/ do likvidácie, zmena vlastníctva pozemkov tvoriacich časť zverníka).

Proti uvedenému uzneseniu Krajského súdu v Košiciach podali žalovaní 2/ a 3/ odvolanie a žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh zamietol, alternatívne navrhli, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Namietali, že súd rozhodol o pristúpení ďalších účastníkov do konania podľa § 92 ods. 1 O.s.p. a napriek tomu svoj postup nesprávne kvalifikoval ako zmenu účastníkov v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. Súd okrem vecne nesprávneho postupu zaťažil konanie aj vadou spočívajúcou v nesprávnom poučení účastníkov (o nemožnosti podať opravný prostriedok proti uzneseniu krajského súdu), čím odňal účastníkovi možnosť preskúmať napadnuté uznesenie o pristúpení účastníkov, hoci takýto postup nemá oporu v právnych predpisoch. Vylúčenie preskúmania inštančného postupu nadriadeným súdom je jedným z najzávažnejších zásahov do práva účastníka, pre ktorý je v ustanovení § 204 ods. 2 O.s.p. zabezpečená ochrana práv.

Krajský súd v Košiciach uznesením (opravným) z 11. februára 2010 sp. zn. 11 Co 109/2009 (č.l. 710 spisu) opravil uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 13. januára 2009 sp. zn. 11 Co 109/2009 (č.l. 684 spisu) tak, že dňom jeho vydania je 13. január 2010. Rozhodnutie odôvodnil § 164 O.s.p. po zistení chyby v písaní, keď bol nesprávne uvedený dátum vydania tohto uznesenia.

Žalovaní 2/ a 3/ napadli odvolaním aj vyššie uvedené opravné uznesenie krajského súdu z tých istých dôvodov, ktoré uviedli v odvolaní proti uzneseniu o pristúpení ďalších žalovaných do konania a žiadali, aby odvolací súd zmenil napadnuté uznesenie a návrh na opravu zamietol zamietol, alternatívne navrhli, aby súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky skúmal najskôr to, či opravné prostriedky žalovaných 2/ a 3/ smerujú proti rozhodnutiam, ktoré možno napadnúť odvolaním (§ 201 a nasl. O.s.p.).

I keď Občiansky súdny poriadok výslovne nevypočítava procesné podmienky konania, možno z neho vyvodit', že procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a účastníkov konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ občianskeho súdneho konania vyplývajúci zo základných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku (v prvej hlave prvej časti). Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je nepochybne aj funkčná príslušnosť, úprava ktorej dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie určitej veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví (§ 104 ods. 1, veta prvá O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolaním žalovaných 2/ a 3/ je napadnuté uznesenie krajského súdu, ktorým rozhodol o pripustení zmeny v okruhu účastníkov na strane žalovaného v priebehu odvolacieho konania a opravné uznesenie tohto odvolacieho súdu, ktorým opravil zrejmu nesprávnosť v dátume vydania tohto uznesenia.

Z ustanovenia § 201 O.s.p. vyplýva, že účastník môže napadnúť rozhodnutie súdu prvého stupňa odvolaním, pokiaľ to zákon nevyklučuje.

Podľa § 10 ods. 1 O.s.p. krajské sudy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia, o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvého stupňa rozhoduje Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Citované ustanovenia upravujú funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky tak, že tento súd je príslušný rozhodovať o odvolaniach vtedy, ak odvolanie smeruje proti rozhodnutiu krajského súdu ako súdu prvého stupňa.

Rozhodnutie krajského súdu o pripustení zmeny účastníkov na strane žalovaného ako aj opravné uznesenie o oprave tohto uznesenia nie sú rozhodnutiami krajského súdu ako súdu prvého stupňa, ale sú uzneseniami krajského súdu ako súdu odvolacieho, proti ktorým nie je odvolanie prípustné.

So zreteľom na to, že odvolania žalovaných 2/ a 3/ smerujú proti takým uzneseniam odvolacieho súdu, kde nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, bolo konanie o ich opravných prostriedkoch v zmysle § 104 ods. 1 O.s.p. zastavené.

V odvolacom konaní procesne úspešnému žalobcovi vzniklo právo na náhradu trov konania proti žalovaným 2/ a 3/, ktorí úspech nemali (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd mu nepriznal náhradu trov odvolacieho konania, lebo nepodal návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy konania (§ 151 ods. 1 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 22. septembra 2010**

**JUDr. Daniela S u č a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková