

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Mesto M.**, IČO: X., N., M. proti žalovanému: **M., spol. s r. o.**, IČO: X., N., M., právne zastúpený: Advokátska kancelária G., s. r. o., IČO: X., J., M., **o zaplatenie 2 592,50 eur s prísl., o námietke zaujatosti**, takto

r o z h o d o l:

Sudkyňa JUDr. Ivana Nemčeková **n i e j e v y l ú č e n á** z prejednávania a rozhodovania veci vedenej na Krajskom súde v Žiline, sp. zn. **14Cob/159/2012**.

O d ô v o d n e n i e:

Vo veci, sp. zn. 14Cob/159/2012 Krajského súdu v Žiline predsedníčka senátu JUDr. Ivana Nemčeková oznámila listom zo dňa 28. mája 2012 predsedovi krajského súdu, že v predmetnom konaní vystupuje ako účastník na strane žalobcu Mesto M. Mesto M. je zakladateľom a financujúcim subjektom neziskovej organizácie C. M., n. o., S., M., IČO: X., v ktorej do februára 2012 jej manžel, RNDr. M.N., bol riaditeľom a od marca 2012 zostal jej pracovníkom. Uviedla, že táto okolnosť má nevyhnutne vplyv na príjem jej rodiny a spoločnej domácnosti a je spôsobilá pôsobiť na jej nestrannosť pri rozhodovaní vo vzťahu k Mestu M. Získala pocit určitej závislosti od postupu Mesta M., najmä pri financovaní a kontrolách hospodárenia vo vzťahu k uvedenej neziskovej organizácii a tým pocit zaujatosti. Vo vzťahu ku správam hlavného kontrolóra Mesta M. o hospodárení predmetnej neziskovej organizácie, vo viacerých bodoch atakujúcich konanie jej manžela, ju viackrát manžel žiadal o právne konzultácie. Preto oznámila tieto skutočnosti ako objektívne i subjektívne dôvody, ktoré ju vylučujú z prejednávania a rozhodovania veci. V danom prípade by ani jej doterajší profesionálny nadhľad a prístup k rozhodovaniu vecí za účasti

Mesta M. zrejme nedokázal eliminovať dôvody vylúčenia v rovine osobného pocitu zaujatosti. Tieto okolnosti vytvárajú jej pomer k dotknutému účastníkovi konania v miere, pre ktorú subjektívne sa vo veci cíti byť zaujatá. Oznamila tiež, že pre pomer k účastníkovi konania Mesta M. bola z obdobných dôvodov vylúčená vo veciach, sp. zn. 14Cob/36/2011, 14Cob/306/2010, 14Cob/152/2011. Zároveň vyjadrila súhlas s pridelením veci inému sudcovi.

Predseda súdu predložil vec na rozhodnutie o zaujatosti. Uviedol, že z okolností vymedzených JUDr. Nemčekovou je zrejmé, že k osobe žalobcu má určitý sprostredkovaný vzťah. Vzhľadom na to, že prejednávaná vec sa netýka neziskovej organizácie C.M. a manžel sudkyne nie je ani v bezprostrednom pracovnom vzťahu s Mestom M., domnieva sa, že intenzita a stupeň sprostredkovaného vzťahu nie sú také, aby boli spôsobilé dôvodne spochybniť nezaujatosť menovanej sudkyne. Ani tvrdené súvisiace ataky zo strany Mesta M., resp. jeho organizačných zložiek alebo súčastí na manžela sudkyne nenavodzujú taký stav, kedy by mala byť sudkyňa vylúčená z vecí, v ktorých ako účastník vystupuje Mesto M. Rozhodnutie o vylúčení sudcu predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy SR). Vzhľadom k principiálnemu charakteru tejto zásady možno vylúčiť sudcu z prejednávania a rozhodovania veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov. Má za to, že v posudzovanej záležitosti tvrdené okolnosti nedosahujú takú mieru, aby o faktickom vylúčení sudcu bol oprávnený rozhodnúť svojim postupom bezprostredne predseda súdu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd nadriadený Krajskému súdu v Žiline v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 O. s. p., po preskúmaní veci dospel k zisteniu, že nie je dôvod pochybovať o nezaujatosti sudkyne JUDr. Ivany Nemčekovej vo veci, sp. zn. 14Cob/159/2012, v ktorej veci je predsedníčkou senátu.

Podľa ustanovenia § 15 ods. 1 O. s. p., ak sa sudca dozvie o skutočnostiach, pre ktoré je vylúčený, oznámi to neodkladne predsedovi súdu. V predmetnej veci sudkyňa oznámila predsedovi súdu, že vo veci sa cíti byť zaujatá pre pomer k účastníkovi konania.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1 O. s. p., sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak zo zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti. Citované ustanovenie predpokladá u sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť taký vzťah jeho osobného záujmu k veci, účastníkom alebo ich zástupcom, ktorý by napriek snahe o objektivnosť rozhodovania mohol ovplyvniť jeho nestrannosť, a tým v konečnom dôsledku zákonnosť rozhodovania. Vzťah sudcu k účastníkom alebo ich zástupcom môže byť založený najmä na príbuzenskom, priateľskom alebo obdobnom vzťahu. Osobná nestrannosť sudcu sa predpokladá, pokiaľ sa nepreukáže opak. Sudcovia sú vylúčení nielen vtedy, ak majú pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom, ale pre ich vylúčenie stačí len pochybnosť o ich nezaujatosti. Nejedná sa preto o subjektívny pocit sudcu, ktorý má vec prejednať a rozhodnúť a ani o hodnotenie pocitov účastníkov konania k nestrannosti sudcu. Subjektívny pocit sudcu k veci, k účastníkovi konania alebo k ich zástupcom však nestačí pre vylúčenie sudcu vtedy, ak intenzita tvrdého pocitu sudcom nezodpovedá jeho oznámeniu predsedovi súdu o zaujatosti sudcu vo veci (§ 15 ods. 1 O. s. p.), ak takto oznámený vzťah sa nemôže následne prejavíť na jeho rozhodovaní. Samotná skutočnosť, že zákonná sudkyňa má subjektívny pocit zaujatosti, pretože jej manžel má pracovnoprávny vzťah k organizačnej zložke žalobcu, sama osebe nemôže byť dôvodom na vylúčenie sudkyne z prejednávania a rozhodovania veci, aj keď, ako uvádza, cíti sa byť zaujatá.

Podľa čl. 148 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, postavenie, práva a povinnosti sudcov ustanoví zákon. Týmto zákonom je predovšetkým zákon o súdoch a sudcoch, ktorý ukladá sudcom povinnosť spravovať sa zákonmi, vykladať ich podľa svojho vedomia a svedomia a v súlade s nimi rozhodovať nezávisle a nestranne a spravodlivo. Ak teda zákonný sudca v konaní postupom podľa § 15 ods. 1 veta prvá O. s. p. oznámi predsedovi súdu, že v predmetnej veci je zaujatý, potom musí uviesť také dôvody, ktoré by sudcovi neumožňovali vec prejednať a rozhodnúť nezávisle, nestranne a spravodlivo. Posúdenie dôvodov, pre ktoré sa subjektívne sudca cíti byť vylúčený, je vždy individuálne.

Predseda krajského súdu dôvod na pochybovanie o nezaujatosti sudkyne správne nezistil a Najvyšší súd Slovenskej republiky sa plne stotožňuje s jeho odôvodnením. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený (§ 16 ods. 1 O. s. p.) po preskúmaní námietky dospel k záveru, že nie sú dané zákonné dôvody na vylúčenie sudkyne JUDr. Ivany Nemčekovej z prejednávania predmetnej veci.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 10. júla 2012

JUDr. Štefan Šatka, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová