

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Sžak/6/2020
Identifikačné číslo spisu: 1019201628
Dátum vydania rozhodnutia: 27.07.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Igor Belko
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:1019201628.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd kasačný v právnej veci sťažovateľa (pôv. žalobca): D. V., narodeného XX.XX.XXXX, bez štátnej príslušnosti, bez dokladov totožnosti, v zahraničí naposledy bytom U. X., mesto M., W. P., X., aktuálne s miestom pobytu: O. U., Z. Z. F.P., U. V. A. A. C. N., Č.. XXXX, U., právne zastúpený: Mgr. Viera Orichová, advokátka, so sídlom Kláštorská 131, Nitra, adresa pracoviska: Hollého 11, Nitra, proti žalovanému: Ministerstvo vnútra Slovenskej republiky, Migračný úrad, so sídlom Pivonková 6, Bratislava, o správnej žalobe vo veciach azylu, o kasačnej sťažnosti žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 4SaZ/10/2019-35 zo dňa 29 januára 2020, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky kasačnú sťažnosť o d m i e t a .

Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a právo na náhradu trov kasačného konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom zamietol správnu žalobu vo veciach azylu, podanú sťažovateľom proti rozhodnutiu žalovaného ČAS: MU-PO-114-17/2017-Ž zo dňa 25.10.2019.

2. Proti rozsudku krajského súdu uvedenému v záhlaví tohto uznesenia podal sťažovateľ kasačnú sťažnosť, v ktorej navrhol, aby kasačný súd napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že rozhodnutie žalovaného zruší a vec mu vráti na ďalšie konanie. Zároveň podal žiadosť o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako kasačný súd (§ 438 ods. 2 S.s.p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 455 S.s.p., pričom zistil, že kasačná sťažnosť bola podaná oneskorene a preto jednomyselne dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť je nutné podľa ust. § 459 písm. a) S.s.p. odmietnuť.

Podľa § 443 ods. 1 S.s.p. kasačná sťažnosť musí byť podaná v lehote jedného mesiaca od doručenia rozhodnutia krajského súdu oprávnenému subjektu, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 443 ods. 5 S.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odsekoch 1 až 4 nemožno odpustiť.

Podľa § 69 ods. 4 S.s.p. lehota určená podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa skončí uplynutím toho dňa, ktorý svojím pomenovaním alebo číselným označením zodpovedá dňu, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty. Ak chýba tento deň v poslednom mesiaci lehoty, končí sa lehota uplynutím posledného dňa tohto mesiaca.

4. Rozsudok bol sťažovateľovi doručený (podľa údajov nachádzajúcich sa na doručení) dňa 05.03.2020. Keďže vo veci nešlo o prípad uvedený v § 145 ods. 2 S.s.p., lehota na podanie kasačnej sťažnosti bola jeden mesiac od doručenia rozsudku. V súvislosti s aktuálnou situáciou šírenia nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 nadobudol dňa 27.03.2020 účinnosť zákon č. 62/2020 Z.z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony.

Podľa § 1 písm. a) zákona č. 62/2020 Z.z. lehoty ustanovené právnymi predpismi v súkromnoprávných vzťahoch na uplatňovanie alebo bránenie práv na súde, uplynutím ktorých by došlo k premlčaniu alebo k zániku práva, v čase odo dňa účinnosti tohto zákona do 30. apríla 2020 neplynú.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 62/2020 Z.z. ustanovenie § 1 písm. a) platí rovnako aj pre lehoty ustanovené zákonom alebo určené súdom na vykonanie procesného úkonu v konaní pred súdom účastníkmi konania a stranami v konaní; v trestnom konaní to platí len o lehote na podanie opravného prostriedku pre obvineného, jeho obhajcu, poškodeného a zúčastnenú osobu.

5. Od momentu účinnosti zákona č. 62/2020 Z.z. dňa 27.03.2020 neplynula lehota (1 mesiac) na podanie kasačnej sťažnosti proti napadnutému rozsudku krajského súdu. Plynutie tejto lehoty pokračovalo po 30.04.2020. V danom prípade prerušenie plynutia lehoty zachytilo lehotu v momente, keď ostávalo ešte 10 dní do jej konca (t.j. 05.04.2020), týchto 10 dní začalo plynúť od 01.05.2020. Lehota na podanie kasačnej sťažnosti uplynula (nakolko jej posledný deň pripadol na deň pracovného pokoja) dňa 11.05.2020.

6. Sťažovateľ bol v poučení napadnutého rozsudku správne poučený o lehote jedného mesiaca na podanie kasačnej sťažnosti. Sťažovateľ podal kasačnú sťažnosť proti rozsudku elektronickými prostriedkami, pričom z obsahu súdneho spisu (č. l. 55-56) vyplynulo, že táto bola sťažovateľom odoslaná dňa 15.05.2020, t. j. po uplynutí lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

7. Nakolko sťažovateľ (prostredníctvom jeho právnej zástupkyne) v podanej kasačnej sťažnosti tvrdil, že napadnutý rozsudok mu bol doručený dňa 19.03.2020, kasačný súd ho vyzval, aby v lehote 5 dní odo dňa doručenia výzvy (07.07.2020) doplnil skutočnosti, preukazujúce doručenie napadnutého rozsudku. Podaním doručeným kasačnému súdu dňa 15.07.2020 právna zástupkyňa sťažovateľa požiadala o predĺženie vyššie uvedenej lehoty s tým, že sťažovateľ v najbližších dňoch predloží kasačnému súdu obálku s pretlačeným dátumom prevzatia napadnutého rozsudku. Ku dňu vydania tohto uznesenia sťažovateľ skutočnosti preukazujúce doručenie napadnutého rozsudku v iný deň nedoplnil.

8. Keďže kasačná sťažnosť bola podaná správne súdu po uplynutí zákonnej lehoty, musel kasačný súd oneskorene podanú kasačnú sťažnosť odmietnuť ako neprípustnú.

Podľa § 459 písm. a) S.s.p. kasačný súd uznesením odmietne kasačnú sťažnosť ako neprípustnú, ak bola podaná oneskorene.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené nebolo dôvodné, aby kasačný súd rozhodol o žiadosti sťažovateľa o priznanie odkladného účinku kasačnej sťažnosti.

10. O trovách kasačného konania rozhodol kasačný súd podľa § 467 ods. 1 v spojení s § 170 písm. a/ S.s.p., v zmysle ktorých pri odmietnutí žaloby žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov

konania, pričom na postup podľa § 171 S.s.p. nevidel dôvod.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný riadny opravný prostriedok.