

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9Sk/22/2018
Identifikačné číslo spisu: 4017200526
Dátum vydania rozhodnutia: 27.05.2020
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2020:4017200526.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Sone Langovej, právnej veci žalobkyne A. D., bytom C. X. E. Č.. XX, XXX XX F., zastúpená Mgr. Tiborom Ivánom, bytom tamtiež, proti žalovanej Sociálnej poisťovni, ústredie, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o výšku starobného dôchodku, o kasačnej sťažnosti žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.02.2018, č. k. 23Sa/103/2017- 88, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre zo dňa 12.02.2018, č. k. 23Sa/103/2017-88 z r u š u j e a v e c m u v r a c i a n a ďalšie konanie.

Žalobkyňa m á p r á v o n a náhradu trov kasačného konania v rozsahu 100 %.

Odôvodnenie

1. Krajský súd rozsudkom zo dňa 12.02.2018, č. k. 23Sa/103/2017-88 zamietol žalobu proti rozhodnutiu žalovanej č. XXX XXX XXXX X zo dňa 20.06.2017, ktorým generálny riaditeľ potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu pod totožným číslom zo dňa 01.12.2016, ktorým bol žalobkyni od 01.01.2017 zvýšený starobný dôchodok na sumu 271,70 € mesačne podľa § 82, § 293dq, § 293dr a podľa § 82b zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v platnom znení (ďalej len „zákon č. 461/2003 Z.z.“) v znení zákona č. 140/2015 Z.z. bol od 01.01.2017 následne zvýšený na sumu minimálneho dôchodku a to 281,30 € mesačne, pričom pevná suma za rok 2017 činila 8,20 € podľa § 293dr ods. 1 písm. a) zákona č. 461/2003 Z.z. v znení zákona č. 285/2016 Z.z.

2. Krajský súd spísal skutkové okolnosti a právne východiská uvádzané správnym orgánom v priebehu správneho konania a v V. bode odôvodnenia napadnutého rozsudku uviedol, že dospel k záveru, že žaloba nie je dôvodná. Námietky žalobkyne smerujúce k postupu zvyšovania starobného dôchodku v roku 2017 a tiež k výpočtu osobného mzdového bodu za roky, ktoré obsahujú náhradnú dobu, ktoré netrvali celý kalendárny rok, krajský súd považoval za irelevantné. Z úvahy krajského súdu vyplýva popis výsledného sumáru rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu o zvýšení starobného dôchodku avšak bez uvedenia riadneho rozboru uvedených právnych noriem pre posúdenie správnosti postupu správnych orgánov. Krajský súd sa s ostatnou námietskou k výpočtu osobného mzdového bodu

opomenul vysporiadať. Svoju úvahu spočívajúcu v konštatovaní, že zo žaloby ani z administratívneho spisu nezistil, že by žalovaná vo veci postupovala nezákonným spôsobom a preto nezistil žiadny dôvod pre zrušenie napadnutých rozhodnutí dostatočne ani dôveryhodne nevysvetlil.

3. Proti tomuto rozsudku podala včas sťažnosť žalobkyňa. Podľa jej názoru krajský súd dospel na podklade vykonaných dôkazov k nesprávnemu právnemu posúdeniu veci a vydal rozhodnutie, ktoré nie je možné preskúmať pre jeho nedostatočné zdôvodnenie. Zopakovala argumentáciu námietok, ktoré boli obsahom aj predchádzajúcich konaní a domáhala sa ich nápravy. Navrhla, aby kasačný súd rozsudok krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a priznal jej náhradu trov konania.

4. Žalovaná sťažnosť nepovažovala za dôvodnú. Vo svojom vyjadrení uviedla, že sťažovateľka neuviedla žiadne také nové skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť vydaných rozhodnutí. Navrhla sťažnosť zamietnuť.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd kasačný (§ 11 písm. g/ zákona č. 162/2015 Z.z., Správneho súdneho poriadku, ďalej len „SSP“) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 455 SSP a dospel k záveru, že kasačná sťažnosť žalobkyne je dôvodná.

6. Podľa § 139 ods. 2 SSP, v odôvodnení rozsudku uvedie správny súd stručný priebeh administratívneho konania, stručné zhrnutie napadnutého rozhodnutia, podstatné zhrnutie argumentov žalobcu a vyjadrenia žalovaného, prípadne ďalších účastníkov, osôb zúčastnených na konaní a zainteresovanej verejnosti, posúdenie podstatných skutkových tvrdení a právnych argumentov, prípadne odkáže na ustálenú rozhodovaciu prax. Ak správny súd zruší rozhodnutie orgánu verejnej správy a vráti mu vec na ďalšie konanie, je povinný v odôvodnení rozsudku uviesť aj to, ako má orgán verejnej správy vo veci ďalej postupovať. Správny súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

7. Štruktúra odôvodnenia rozsudku je v priamej spojitosti so základným právom na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 ústavy. Ak súd pri odôvodňovaní rozsudku nepostupuje spôsobom, ktorý záväzne určuje § 139 ods. 2 SSP, dochádza nielen k tomu, že rozsudok je nepreskúmateľný pre nedostatok dôvodov alebo pre ich nezrozumiteľnosť, ale aj k tomu, že základné právo na súdnu ochranu nie je naplnené reálnym obsahom. Odôvodnenie rozhodnutí dovoľuje účastníkom konania posúdiť, ako súd v ich veci vyložil a aplikoval príslušné procesné predpisy a akými úvahami sa spravoval pri svojom rozhodovaní o veci samej. Riadne odôvodnenie rozhodnutia súdu tvorí súčasť spravodlivého súdneho procesu a zodpovedá základnému právu na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn. II. ÚS 6/03, z 13. marca 2003).

8. Krajský súd v intenciách vyššie citovaného ustanovenia nepostupoval. V odôvodnení jeho rozsudku úplne absentuje vysvetlenie, ako vec sám právne posúdil (vyložil) vo vzťahu k relevantným ustanoveniam zákona.

9. Z vyššie uvedených dôvodov kasačný súd, po oboznámení sa s administratívnym spisom žalovanej a konaním na krajskom súde, dospel k záveru, že žalovaná kasačnú sťažnosť podala dôvodne, keď rozsudok krajského súdu bolo potrebné ako nepreskúmateľný zrušiť a vec vrátiť krajskému súdu na ďalšie konanie podľa § 462 ods. 1 SSP. Krajský súd sa v ďalšom vysporiada aj s námietkami uvádzanými v kasačnej sťažnosti.

11. V novom konaní krajský súd rozhodne aj o nároku na náhradu trov kasačného konania.

12. Toto rozhodnutie senát prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.