

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/2/2026
Identifikačné číslo spisu: 4325202351
Dátum vydania rozhodnutia: 26.02.2026
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2026:4325202351.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci navrhovateľky M. B., narodenej XX. P. XXXX, Š. XXX, proti manželovi navrhovateľky K.Š. B., narodenému XX. F. XXXX, X. XXX, o rozvod manželstva, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 86Pc/34/2025, o návrhu navrhovateľky na príkazanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti, takto

rozhodol:

Návrhu navrhovateľky na príkazanie sporu vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 86Pc/34/2025 Okresnému súdu Levice z dôvodu vhodnosti v y h o v u j e.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trenčín (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) predložil na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na príkazanie sporu Okresnému súdu Levice podľa § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“) z dôvodu vhodnosti, ktorý podala navrhovateľka. Svoj návrh odôvodnila zdravotnými ťažkosťami. K žiadosti priložila zdravotnú správu neurologickej ambulancie Železovce, Komenského 36 o vyšetrení chrbtice, z ktorej vyplýva, že navrhovateľka potrebuje trvalé šetrenie a pravidelné LTV chrbtice s farmako - či fyzioterapiou podľa aktuálneho stavu.

2. Manžel navrhovateľky na č. 1. 22 vyjadril súhlas k zmene „miesta rozvodu“.

3. Konania v niektorých rodinnoprávných veciach, vrátane konania o rozvod manželstva je upravené zákonom č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“).

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP platí, že na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP vo vzťahu k možnosti príkazania veci z dôvodu vhodnosti, okrem práva vyjadriť sa k návrhu na príkazanie veci tých účastníkov, ktorých účasť v konaní vyšla najavo v čase podania návrhu (§ 4 CMP) neustanovuje inak, treba na danú vec aplikovať ustanovenie CSP o príkazaní veci inému súdu.

5. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej

inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Trenčín) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Levice). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“).

6. Podľa § 92 CMP, na konanie o rozvod manželstva je miestne príslušný súd, v ktorého obvode mali manželia posledné spoločné bydlisko, ak v obvode tohto súdu má bydlisko aspoň jeden z nich. Inak je miestne príslušný všeobecný súd toho manžela, ktorý návrh nepodal. Ak takto príslušnosť súdu nemožno určiť, je príslušný všeobecný súd navrhovateľa.

7. Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania, či účastníka civilného mimosporového konania, na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového (mimosporového) konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú. Vzhľadom na charakter delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

8. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnúť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania.

9. Najvyšší súd z lustrácie v Registri obyvateľov SR zistil, že navrhovateľka má trvalý pobyt v Š.. V návrhu na rozvod manželstva navrhovateľka uviedla, že s manželom nemali spoločné bývanie a manžel býva v B.. Zo žiadosti navrhovateľky zo dňa 21. 10. 2025 vyplýva, že dôvodom na prikázanie veci na Okresný súd Levice z dôvodu vhodnosti sú jej zdravotné problémy a skutočnosť, že v obvode tohto súdu má trvalý pobyt. Manžel s návrhom navrhovateľky súhlasil. Najvyšší súd je súčasne toho názoru, že neexistuje dôvod objektívne predpokladať, že by delegácia spôsobila menej hospodárnejšie konanie, prípadne pomalšie alebo po skutkovej stránke menej spoľahlivé posúdenie opodstatnenosti návrhu navrhovateľky na rozvod manželstva. Práve naopak, vzhľadom na skutkové okolnosti, ako aj skutočnosť, že ani manžel navrhovateľky sa nezdržiava v okrese príslušného súdu, by malo byť konanie na Okresnom súde Levice hospodárnejšie, rýchlejšie a spoľahlivejšie. Najvyšší súd tak uzaviera, že špecifiká daného prípadu delegáciu veci z dôvodu vhodnosti odôvodňujú.

10. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP a návrhu vyhovel.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.