

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **M. M. a spol. pre obzvlášť závažný zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami** podľa 295 ods. 1 písm. b/, ods. 4 písm. a/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí konanom 24. septembra 2009 o návrhu obvineného M. M. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1, ods. 2 Tr. por. rozhodol

t a k t o :

Trestná vec obvineného M. M. a spol. **sa Špecializovanému trestnému súdu neodníma.**

O d ô v o d n e n i e :

Na Špecializovaný trestný súd Pezinok, pracovisko Banská Bystrica podal 17. augusta 2009 prokurátor Úradu špeciálnej prokuratúry, Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, návrh na predĺženie lehoty trvania väzby obvinených M. M., T. Ď. a V. H., ktorí sú trestne stíhaní pre obzvlášť závažnú úmyselnú trestnú činnosť násilnej povahy, ktorej sa mali dopustiť v dlhšom časovom úseku viacerými skutkami.

Obvinení M. M. v rámci konania o tomto návrhu podal žiadosť o odňatie veci Špecializovanému trestnému súdu a jej prikázanie inému krajskému súdu s odôvodnením, že „sudcovia Špecializovaného trestného súdu boli na tento súd kreovaní v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, a to s poukazom na článok 141a ods. 4 písm. b/ Ústavy Slovenskej republiky, z ktorého dôvodu sú takto kreovaní sudcovia zaujatí a nie nezávislí v tejto posudzovanej veci“.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

Podľa § 23 ods. 2 Tr. por. ak súdom uvedeným v odseku 1 je Špecializovaný trestný súd, iným súdom toho istého druhu a stupňa sa rozumie krajský súd podľa osobitného predpisu.

V posudzovanom prípade nespadá do kompetencie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky posudzovať otázku ústavnosti kreovania sudcov Špecializovaného trestného súdu. Posúdenie tejto otázky spadá do výlučnej kompetencie Ústavného súdu Slovenskej republiky, na ktorý sa obvinený M. M. svojou individuálnou sťažnosťou môže obrátiť, keďže podľa jeho názoru týmto stavom došlo k porušeniu jeho základných práv a slobôd. Najvyšší súd Slovenskej republiky v tomto smere musí vychádzať zo stavu, ktorý vznikol na podklade zákona z 18. júna 2009 o Špecializovanom trestnom súde a o zmene a doplnení niektorých zákonov. V tomto štádiu konania Najvyšší súd Slovenskej republiky nemôže postupovať ani podľa § 283 ods. 5 Trestného poriadku, keďže takýto postup je možný len v štádiu po podaní obžaloby. Navyše ide o väzobnú vec, v ktorej musel rozhodnúť v lehote do 27. septembra 2009, kedy obvineným mala uplynúť ostatne predĺžená lehota trvania väzby, pričom v tejto lehote aj rozhodol o jej predĺžení do 27. marca 2010, a v prípade prerušenia trestného stíhania, by musel obvinených prepustiť na slobodu, čím by došlo k zmareniu, resp. podstatnému sťaženiu vykonania úkonov trestného konania, ktorých vykonanie viedlo k rozhodnutiu o predĺžení lehoty trvania väzby obvinených M. M. a spol.

S poukazom na tieto dôvody Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že v trestnej veci obvineného M. M. a spol. neboli splnené zákonné podmienky pre postup podľa § 23 Tr. por., a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 24. septembra 2009

JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová