

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/189/2018
Identifikačné číslo spisu:	1315209721
Dátum vydania rozhodnutia:	30.10.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Rudolf Čirč
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1315209721.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci žalobcov 1/ F. A., nar. XX. X. XXXX, bývajúcej v F., R. XXX, 2/ A. A., nar. X. X. XXXX, bývajúceho v F., R. XXX, 3/ X. A., nar. X. X. XXXX, bývajúceho v F., R. XXX a 4/ K. A., nar. X. X. XXXX, bývajúceho v F., R. XXX, zastúpených Mgr. Viliamom Parákom, advokátom so sídlom v Novom Meste nad Váhom, Komenského 2700/7, proti žalovaným 1/ A. S. K., nar. X. X. XXXX, bývajúcej v L., X. XXXX/XX a 2/ Allianz - Slovenskej poisťovni, a. s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, o ochranu osobnosti a poskytnutie nemajetkovej ujmy v peniazoch, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 7C/339/2015, o dovolaní žalobcov proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 25. augusta 2016 sp. zn. 14 Co/298/2016, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaným náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Bratislave (ďalej len „odvolací súd“) zhora označeným uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava III (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „prvoinštančný súd“) zo 4. apríla 2016 č. k. 7C/339/2015-33, ktorým prvoinštančný súd zastavil konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za žalobu žalobcami.

2. Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podali včas dovolanie žalobcovia (ďalej aj „dovolatelia“). Žiadali, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolanie odôvodnili dovolacím dôvodom vyplývajúcim z § 421 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „Civilný sporový poriadok“ alebo „C. s. p.“), t. j. nesprávnym právnym posúdením veci odvolacím súdom v otázke správnej interpretácie ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

3. Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.), po zistení, že dovolanie bolo podané včas a na to oprávnenými osobami, pristúpil k skúmaniu splnenia ďalších predpokladov a podmienok prípustnosti

dovolania, pričom dospel k záveru, že ho treba odmietnuť.

4. Podľa § 419 C. s. p. proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

5. Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu, b/ ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

6. Podľa § 421 ods. 2 C. s. p. dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n).

7. Podľa § 357 písm. a) C. s. p. odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania.

8. Podľa § 447 písm. c) C. s. p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

9. V prejednávanej veci dovolatelia napadli dovolaním uznesenie odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania. V zmysle citovaného ustanovenia § 421 ods. 2 C. s. p. dovolanie pre nesprávne právne posúdenie veci nie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým bolo rozhodnuté o odvolaní proti uzneseniu súdu prvej inštancie o zastavení konania. Bol preto daný dôvod na odmietnutie dovolania v zmysle citovaného ustanovenia § 447 písm. c) C. s. p.

10. O náhrade trov dovolacieho konania dovolací súd rozhodol tak, že ich náhradu žalovaným nepriznal, pretože im v súvislosti s ním žiadne trovy nevznikli.

11. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.