



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členov senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Anny Elexovej, v právnej veci navrhovateľa **Z. L.**, bytom D., proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni – ústredie**, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o **invalidný dôchodok**, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. mája 2008, č.k. 6Sd/11/2008-16, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 22. mája 2008, č.k. 6Sd/11/2008-16, **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom krajský súd potvrdil podľa § 250q ods. 2 O.s.p. rozhodnutie odporkyne č. X. z 24. septembra 2007 - ktorým podľa § 70 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“) zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na nárok na invalidný dôchodok podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. a navrhovateľovi právo na náhradu trov konania nepriznal.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd sa stotožnil so závermi odporkyne, pretože navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t.j. k 17. júlu 2007 nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia 5 rokov, ale získal len 4 roky a 27 dní.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote navrhovateľ odvolanie, a to v podstate z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, ktorý dokladoval aj pripojenými lekáorskými správami.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa uviedla, že dôvody v ňom uvedené nepovažuje za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa nemožno priznať úspech.

Z podkladov administratívneho spisu vyplýva, že navrhovateľ si na základe žiadosti – spísanej 18. júla 2007 a došlej do ústredia odporkyne 6. augusta 2007 – uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 18. júla 2007.

Podmienky nároku na invalidný dôchodok sú uvedené v ustanovení § 70 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. v zmysle ktorého poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak

- sa stal invalidný,
- získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72
- a ku dňu vzniku invalidity nesplnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 255 ods.1 citovaného zákona, za obdobie dôchodkového poistenia sa považuje aj zamestnanie a náhradná doba získané pred 1. januárom 2004 podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2004, ak tento zákon neustanovuje inak.

V konaní bolo nesporne preukázané, že navrhovateľ spĺňa podmienku invalidity, keďže bolo ustálené, že pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti

vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, keď miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách bola u navrhovateľa určená v rozsahu 50% od 18. júla 2007.

Podľa § 72 ods. 1 písm. f/ zák.č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 28 rokov je najmenej 5 rokov.

Podľa § 72 ods. 2 zák.č. 461/2003 Z.z. počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity, a ak ide o poistenca vo veku nad 28 rokov, z posledných 10 rokov pred vznikom invalidity.

Pre vznik nároku na invalidný dôchodok navrhovateľ **nesplnil** ďalšiu **podmienku potrebnej doby dôchodkového poistenia**, keď v rozhodnom období od 18. júla 1997 do 17. júla 2007 získal dobu poistenia len v rozsahu 4 roky 27 dní, ktorá je kratšia ako 5 rokov.

Podľa § 255 ods. 1 prvej vety zák.č. 461/2003 Z.z. sa za obdobie dôchodkového poistenia považuje aj zamestnanie a náhradná doba získaná pred 1. januárom 2004 podľa zák.č. 100/1988 Zb. o sociálnom zabezpečení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 100/1988 Zb.“).

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací súd skonštatoval, že krajský súd správne rozhodol, keď opravnému prostriedku navrhovateľa nevyhovelo a napadnuté rozhodnutie odporkyne potvrdil.

Navrhovateľ ani v rámci odvolacieho konania nepredložil dôkazy preukazujúce, že horeuvedenú zákonnú podmienku splnil. Doby zamestnania boli u navrhovateľa zhodnotené podľa evidenčných listov o dobe jeho zamestnania a zárobku, ktoré mala odporkyňa k dispozícii a ktoré boli podkladom pre rozhodnutie o dôchodkovej dávke. Námietky uvedené v odvolaní nemajú vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd v konaní neúspešnému navrhovateľovi nepriznal (§ 250k ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júna 2009

JUDr. Alena Adamcová, v.r.

členka senátu

/z dôvodu ukončenia výkonu funkcie sudcu
predsedníčky senátu Anny Žákovej dňom 30.6.2009

(§ 158 ods.1 O.s.p)/

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová