

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **POHOTOVOŠŤ, s.r.o.**, so sídlom v Bratislave, Pribinova 25, zastúpenej advokátskou kanceláriou Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Grösslingova 4, v mene ktorej koná ako konateľ advokát doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti žalovanej **Slovenskej republike**, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné nám. 13, **o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy**, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 10 C 57/2013, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. apríla 2015 sp. zn. 8 Co 64/2015, 8 Co 65/2015, 8 Co 66/2015, takto

### r o z h o d o l :

Dovolanie **o d m i e t a** .

Žalovanej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Nitre (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením v jeho I. výroku potvrdil uznesenie Okresného súdu Nitra (ďalej len „prvostupňový súd“) z 19. augusta 2014 č. k. 10 C 57/2013-131, ktorým bola žalobkyňi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok 20 eur za odvolanie podané proti prvostupňovému rozsudku.

Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie žalobkyňa (ďalej aj „dovolatel'ka“). Žiadala rozhodnutia súdov oboch nižších stupňov v napadnutej časti zrušiť. Dovolanie odôvodnila odňatím možnosti pred súdom konať, ktoré malo spočívať v prekvapivosti rozhodnutia odvolacieho súdu. Prekvapivosť mala byť daná tým, že rozhodnutie odvolacieho súdu popiera doterajšiu konštantnú judikatúru a je v rozpore so zákonnou a ústavnou úpravou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podala včas účastníčka konania zastúpená v súlade s § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p., bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 3 O.s.p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné odmietnuť.

V danom prípade ide o dovolanie podané v obdobnej veci, aká už bola v počte väčšom ako päť predmetom konania pred dovolacím súdom na základe skoršieho dovolania tej istej dovolateľky – vid' konania vedené na najvyššom súde pod sp. zn. 6 Cdo 219/2014, 6 Cdo 278/2014, 6 Cdo 279/2014, 6 Cdo 292/2014, 6 Cdo 296/2014. Dovolací súd sa s odôvodneniami rozhodnutí, ktoré boli vydané v týchto konaniach, v celom rozsahu stotožňuje a poukazuje na ne. V zmysle § 243b ods. 7 O.s.p. už ďalšie dôvody neuvádza.

Vzhľadom na to, že dovolanie žalobkyne podľa § 237 ods. 1 a § 239 O.s.p. prípustné nie je, najvyšší súd ho podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol.

O trovách dovolacieho konania najvyšší súd rozhodol podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 151 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p..

Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 24. februára 2016**

**JUDr. Ivan Machyniak, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová