

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Oboer/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 8315207668
Dátum vydania rozhodnutia: 10.07.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:8315207668.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej X. H., nar. XX. L. XXXX, bytom X. X. XXX/XX, XXX XX V., proti povinnej X. N. V., nar. XX. X. XXXX, bytom F. XXX, XXX XX F., zastúpenej ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Margita Hrivňáková & partners, s. r. o., Májkova 3, 820 05 Bratislava, IČO: 36 855 545, o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť dlžné výživné, o námietkach povinnej proti exekúcii a námietkach povinnej proti trovám exekúcie, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 5Er/582/2015, o dovolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 5Er/582/2015-51 z 09. februára 2017, takto

rozhodol:

I. Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

II. Oprávnená m á proti povinnej n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej aj „súd prvej inštancie“) uznesením č. k. 5Er/582/2015-51 z 09. februára 2017 rozhodol tak, že námietky povinnej proti exekúcii zamietol a námietkam povinnej proti predbežným trovám exekúcie vyhovel.

2. Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie vo výroku, ktorým zamietol námietky povinnej proti exekúcii, podala povinná dovolanie, ktoré podala na poštovú prepravu v zákonom stanovenej lehote dňa 13. apríla 2017. Dovolanie odôvodnila tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (ust. § 420 písm. f/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok - ďalej len „CSP“) a že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci s poukazom na ust. § 421 ods. 1 písm. a/ a c/ CSP. Navrhla, aby dovolací súd napadnutý výrok uznesenia súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Zároveň navrhla, aby dovolací súd v zmysle ust. § 444 CSP odložil vykonateľnosť napadnutého výroku uznesenia Okresného súdu Humenné č. k. 5Er/582/2015-51 z 09. februára 2017.

3. K dovolaniu povinnej sa písomne vyjadril súdny exekútor JUDr. Michal Brožína, ktorý poukázal na to, že dovolanie je v zmysle ust. § 419 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak to zákon

pripúšťa, pričom v posudzovanom prípade je dovolanie podané proti uzneseniu súdu prvej inštancie.

4. Oprávnená v písomnom vyjadrení k dovolaniu povinnej taktiež uviedla, že dovolanie je prípustné len proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, na základe čoho dovolanie povinnej považovala za neopodstatnené, nakoľko proti napadnutému uzneseniu súdu prvej inštancie nebolo podané odvolanie na odvolací súd.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala včas dovolaiteľka zastúpená v súlade s ust. § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) najskôr skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (§ 161 CSP).

6. Podľa ust. § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Podľa odseku 2 cit. ust., ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Jedným z neodstrániteľných nedostatkov procesných podmienok, ktoré spôsobujú, že súd musí konanie zastaviť, je nedostatok funkčnej príslušnosti ktoréhokoľvek súdu na prejednanie určitej veci, ktorá inak patrí do právomoci súdov. Keďže povinná svoje dovolanie podala 13. apríla 2017, Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „NS SR“ alebo „dovolací súd“) svoju funkčnú príslušnosť na konanie o dovolaní povinnej skúmal v zmysle príslušných ustanovení CSP, teda procesnej úpravy platnej a účinnej v čase začatia dovolacieho konania.

8. Podľa ust. § 419 ods. 1 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

9. Podľa ust. § 35 CSP, o dovolaní rozhoduje najvyšší súd.

10. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

11. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia ust. § 419 ods. 1 CSP možno dovolaním napadnúť len rozhodnutie odvolacieho súdu, teda súdu rozhodujúceho v inštančnom postupe o opravnom prostriedku - odvolaní a len také rozhodnutie, ktoré je výsledkom preskúmvavej činnosti odvolacieho súdu, pričom iné rozhodnutia nie sú spôsobilými predmetmi dovolacieho konania.

12. Procesnými podmienkami môžeme chápať také vlastnosti súdu a strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania. Na strane súdu k podmienkam konania patria také jeho vlastnosti, ktoré vymedzujú jeho práva a povinnosti ako orgánu štátu konať a vydať rozhodnutie. Takouto vlastnosťou je aj funkčná príslušnosť. Úprava funkčnej príslušnosti dáva odpoveď na otázku, ktorý súd je príslušný konať a rozhodovať o veci v inštančnom postupe. Chýbajúca funkčná príslušnosť na prejednanie veci predstavuje neodstrániteľný nedostatok podmienky konania.

13. Právny poriadok určuje funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích a proti rozhodnutiam NS SR ako súdu odvolacieho.

14. V posudzovanom prípade o takéto rozhodnutie nejde, nakoľko dovolaním bolo napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v časti o zamietnutí námietok povinnej proti exekúcii, pričom ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť.

15. Vzhľadom k tomu, že funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na prejednanie dovolania povinnej nie je daná, Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie o dovolaní povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Humenné č. k. 5Er/582/2015-51 z 09. februára 2017 zastavil bez toho, aby preskúmvával vecnú správnosť napadnutého rozhodnutia (§ 161 ods. 2 v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky neodôvodňuje (§ 451 ods. 3, veta druhá C. s. p.; § 453 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP). O výške náhrady trov konania žalovanej rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 CSP).

17. Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3: 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.