



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členiek senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Márie Usačevovej v právnej veci navrhovateľa: **S. K. C., J. X., S. N. V.**, IČO: X., zastúpenej J. P. Š., advokátom so sídlom M. X., K., proti odporcovi: **Žilinský samosprávny kraj**, Komenského 48, Žilina, IČO: 378 08 427, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo 258/2010/OSV-002 zo 4. januára 2010, na odvolanie odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 13. septembra 2010, č.k. 23Sp/9/2010-44, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline z 13. septembra 2010, č.k. 23Sp/9/2010-44, **p o t v r d z u j e .**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania v sume 63,70 € do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250j ods. 2 písm. a) OSP zrušil rozhodnutie odporcu číslo 258/2010/OSV-002 zo 4. januára 2010 (ďalej len „preskúmané rozhodnutie“), vec mu vrátil na ďalšie rozhodnutie a odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 250,80 Eur.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že v súdnom konaní o zaplatenie sumy 6 799 900 Sk spolu so 16,5%-ným úrokom od 1. júla 2002 do zaplatenia si navrhovateľ voči právnenému predchodcovi odporcu (Krajský úrad v Žiline) z titulu zmluvy č. 72/1999 z 23. augusta 1999 v znení jej dodatkov č. 1 a 2, uzavretej s právnym predchodcom odporcu, nárokoval náklady za sociálne služby. Okresný súd Žilina dospel k záveru, že vec nespadá do právomoci súdu, a preto uznesením č.k. 6C/237/2003-167 z 12. februára 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/110/2009-193 zo 7. júla 2009 konanie zastavil a vec postúpil odporcovi. Preskúmaným rozhodnutím zo 4. januára 2010 odporca zastavil konanie o poskytovanie finančného príspevku na úhradu nákladov za sociálnu službu za obdobie od 1. januára 2002 do 30. júna 2002, majúc za to, že na rozhodnutie veci nie je príslušný a vec nemožno podľa § 8 zákona č. 71/1967 Zb. postúpiť príslušnému orgánu.

Krajský súd poukázal na to, že ak odporca popiera svoju právomoc, mal vec predložiť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o kompetenčnom konflikte podľa § 8a OSP, nebol však oprávnený konanie zastaviť. V ďalšom krajský súd poukázal na zákon č. 416/2001 Z.z. o prechode niektorých pôsobností z orgánov štátnej správy na obce a na vyššie územné celky, ktorého cieľom bol prechod pôsobnosti v danom prípade zo štátneho orgánu (Krajský úrad v Žiline) na Žilinský samosprávny kraj, pričom priamo ustanovenie § 112c ods. 4 zákona č. 416/2001 Z.z. v spojení s § 71a písm. l) zákona č. 195/1998 Z.z., účinným od 1. apríla 2002, dávalo a dáva odporcovi právomoc o veci rozhodnúť.

Rozsudok krajského súdu napadol odporca včas podaným odvolaním. Namietol, že nebol účastníkom konania vedeného pred Okresným súdom Žilina pod č. 6C/237/2003-167 a z obširne popísaných dôvodov naďalej popieral svoje oprávnenie konať a rozhodnúť o veci. Žiadal preto, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia podľa § 221 ods.1 písm. h) OSP zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil a priznal mu náhradu trov odvolacieho konania za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava právneho zastúpenia + vyjadrenie k odvolaniu) po 120,23 €, spolu 240,46 € podľa § 11 ods. 4 vyhl.č. 655/2004 Z.z. + 2x režijný paušál 7,21 €, spolu 14,42 € podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok v medziach odvolania bez pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 OSP a dospel k záveru, že odvolanie odporcu nie je dôvodné.

Uznesením Okresného súdu Žilina č.k. 6C/237/2003-167 z 12. februára 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline č.k. 5Co/110/2009-193 zo 7. júla 2009 bola vec právoplatne postúpená odporcovi.

Výrok právoplatného uznesenia súdu je záväzný pre účastníkov a pre všetky orgány (§ 159 ods. 2 v spojení s § 167 ods. 2 OSP). **Právoplatným uznesením okresného súdu je preto**, pokiaľ nevyužije možnosť postupu podľa § 8a OSP a návrhom na Najvyšší súd Slovenskej republiky nenavrhne, aby spor o právomoc medzi odporcom a súdmi rozhodol tento súd, **viazaný aj odporca**.

Odvolací súd podotýka, že vzhľadom na právomoc najvyššieho súdu na rozhodovanie podľa § 8a OSP krajskému súdu v danom štádiu posudzovanie právomoci odporcu neprináležalo.

Keďže záver krajského súdu, že odporca nemohol konanie zastaviť, je vzhľadom na vyššie uvedené správny, odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1, § 250l ods. 2 a § 250k ods. 1 OSP. Keďže predmet konania sa týka sociálnych služieb, žalobcovi vzhľadom na úspech v odvolacom konaní priznal náhradu trov tohto konania v sume 63,70 €, pozostávajúcu z odmeny právneho zástupcu 55,49 € za 1 úkon právnej služby (vyjadrenie k odvolaniu) podľa § 11 ods. 4 veta druhá vyhl.č. 655/2004 Z.z., teda vo výške jednej trinástiny výpočtového základu + 1x režijný paušál 7,21 € podľa § 16 ods. 3 vyhl.č. 655/2004 Z.z.. Nepriznal mu náhradu trov za 1 úkon právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia) + 1x režijný paušál, lebo k prevzatiu a príprave zastúpenia došlo už v konaní pred krajským súdom na základe plnomocenstva z 8. februára 2010, ktoré sa vzťahovalo aj na odvolacie konanie, pričom za tento úkon bola náhrada trov navrhovateľovi priznaná už rozsudkom krajského súdu.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 30. júna 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Anna Koláriková