

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/82/2012
Identifikačné číslo spisu:	1095899616
Dátum vydania rozhodnutia:	31.10.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:1095899616.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Debt Collector, s. r. o., so sídlom Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 36 748 919, zast. advokátkou JUDr. Petrou Lukáčovou, so sídlom Mostná 72, 949 01 Nitra, proti žalovaným: v 1. rade: X., bytom X., v 2. rade: D., bytom X., v 3. rade: D., bytom J., v 5. rade: D., bytom U., v 6. rade: S., bytom I., v 7. rade: K., bytom X., v 8. rade: W., bytom N., v 9. rade: D., bytom N., žalovaní 1., 2., 5., 6., 7., 8., 9. právne zastúpení advokátom JUDr. Ľubomírom Schweighoferom, Advokátska kancelária Šafárikovo nám. 2, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 74 520,36 eur, o návrhu na uplatnenie náhrady sumy 100 eur, na odvolanie žalovaných, žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2-38 Cb 741/1995-789 zo dňa 15. 06. 2012, jednomyseľne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-38 Cb 741/1995-789 zo dňa 15. 06. 2012 p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

Krajský súd v Bratislave uznesením č. k. Z-2-38 Cb 741/1995-789 zo dňa 15. 06. 2012 žalobcu Debt Collector, s. r. o., so sídlom Mostná 72, 949 01 Nitra, IČO: 36 748 919 zaviazal zaplatiť na účet advokáta JUDr. Ľubomíra Schweighofera, vedený vo VÚB banke, a. s., č. ú. XXXXXXXX/XXXX náhradu sumy 100 eur.

V dôvodoch uznesenia uviedol, že návrhom došlým súdu dňa 17. 05. 2010 podal právny zástupca žalovaných JUDr. Schweighofera návrh na uplatnenie náhrady 100 eur v súlade s ustanovením § 147a ods. 1 O. s. p. s odôvodnením, že právna zástupkyňa žalobcu požiadala o odročenie pojednávania zvolaného na deň 12. 04. 2012 z dôvodu choroby svojho maloletého dieťaťa, faxovým podaním zo dňa 10. 04. 2012, ktoré právny zástupca žalovaných považuje za podané v rozpore s ustanovením § 147a ods. 4 O. s. p. Pojednávanie zvolané na deň 12. 04. 2012 bolo odročené a opätovne predvolané na deň 10. 05. 2012, ktoré sa opätovne odročilo, z dôvodu opätovnej neprítomnosti právnej zástupkyne žalobcu, ktorá sa na pojednávanie nedostavila, pričom v súbežne v prebiehajúcom konaní vedenom na Krajskom súde v Bratislave pod sp. zn. Z-2-46 Cb 783/1996 medzi tými istými účastníkmi sa S. zúčastnila. Konajúci súd citoval ustanovenie § 147a ods. 1, 2 O. s. p., s poukazom na ktoré rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku.

Podaním doručenému súdu 10. 07. 2012, právna zástupkyňa žalobcu s voči uzneseniu Krajského súdu v Bratislave sp. zn. Z-2-38 Cb 741/1995 zo dňa 15. 06. 2012, odvolala a navrhla napadnuté uznesenie zmeniť tak, že odvolací súd návrh JUDr. Ľubomíra Schweighofera zo dňa 17. 05. 2012 na náhradu sumy vo výške 100 eur zamietne. Odvolanie zdôvodnila tým, že nárok JUDr. Schweighofera voči žalobcovi zanikol v zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky prejednal odvolanie žalobkyne podľa ustanovenia § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie žalobkyne právne neobstoí.

Ak súd rozhodol o odročení nariadeného pojednávania na základe žiadosti účastníka z dôležitého dôvodu na jeho strane, ktorý zavini, alebo je výsledkom náhody, ktorá sa mu prihodila, má účastník vystupujúci v konaní ako protistrana, ktorý sa dostavil na pojednávanie, právo od neho požadovať sumu 15 eur / § 147a ods. 1 O. s. p. /.

Účastník zastúpený advokátom prítomný na pojednávaní, ktoré bolo odročené z dôvodu podľa odseku 1/ na strane zástupcu protistrany, ktorý je advokátom, má právo od účastníka ním zastúpeného požadovať sumu 100 eur / § 147a ods. 2 O. s. p. /.

Z obsahu napadnutého uznesenia je zrejmé, že žalobca bol zaviazaný na účet právneho zástupcu, advokáta protistrany zaplatiť sumu 100 eur z dôvodu, že právna zástupkyňa sa opätovne nedostavila na pojednávanie zvolané Krajským súdom v Bratislave dňa 10. 05. 2012, ktoré sa opätovne odročilo. Zo zápisnice z pojednávania zo dňa 12. 04. 2012, kedy bolo pojednávanie zvolané prvý raz vyplýva, že právna zástupkyňa žalobcu sa pojednávania nezúčastnila a za žalovaných v 1., 2. a 5. rade sa zúčastnila S. a za žalovaných v 3. a 4. rade sa zúčastnil S.. Z o substitučného plnomocenstva / list v spise 768 / je zrejmé, že JUDr. Ľubomír Schweighofer splnomocnil advokátku JUDr. Tóthovú, ktorá sa pojednávania zvolaného na deň 12. 04. 2012 zúčastnila. Zo zápisnice z pojednávania zvolaného na deň 10. 05. 2012 je zrejmé, že pojednávania sa zúčastnila iba právna zástupkyňa JUDr. Tóthová a JUDr. Lukáčová sa pojednávania nezúčastnila. Pojednávanie bolo odročené na neurčito s tým, že budú preskúmané ďalšie podmienky konania v zmysle ustanovenia § 103 a § 104 O. s. p.

Na základe takto zisteného skutkového stavu ako prebiehali a boli odročené pojednávania zvolané na deň 12. 04. 2012 a 10. 05. 2012 Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že Krajský súd v Bratislave nepochybil, keď s poukazom na ustanovenie § 147a O. s. p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku napadnutého uznesenia Z-2-38 Cb 741/1995-789 zo dňa 15. 06. 2012. Dôvody uvádzané žalobcom v odvolaní / list v spise 802 /, v ktorých právna zástupkyňa uviedla, že nárok JUDr. Schweighofera voči žalobcovi zanikol v zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítaním, Najvyšší súd Slovenskej republiky pre posúdenie správnosti rozhodnutia o požiadavke na zaplatenie sumy podľa § 147a O. s. p., označil za právne irelevantné. Ustanovenie § 147a O. s. p. pojednáva o procesnom práve účastníka zastúpeného advokátom v prípade odročeného pojednávania z dôvodu podľa odseku 1 ustanovenia § 147a O. s. p., ktoré právo súvisí s odôvodnením ohľadne zániku práva podľa hmotnoprávneho ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe uvedeného napadnuté uznesenie podľa ustanovenia § 219 O. s. p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.