

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/69/2017
Identifikačné číslo spisu:	4416010387
Dátum vydania rozhodnutia:	21.02.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:4416010387.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Daniela Hudáka, sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského na neverejnom zasadnutí konanom 21. februára 2018 v Bratislave, v trestnej veci obvineného F. P. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák., o dovolaní proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/96/2016, z 25. júla 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného F. P. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/96/2016, z 25. júla 2016 bol obvinený F. P. uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ s poukazom na § 138 písm. b/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Za to mu bol podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. 1/ Trestného zákona a pri zistení okolností priťažujúcich podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov so zaradením na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Trestný rozkaz prevzal obvinený do vlastných rúk dňa 2.8.2016. Proti tomuto trestnému rozkazu nepodal obvinený riadny opravný prostriedok - odpor, v dôsledku čoho sa stal trestný rozkaz právoplatným dňa 11.8.2016. Dňa 23. septembra 2016 podal obvinený prostredníctvom právneho zástupcu žiadosť o navrátenie lehoty podľa § 64 ods. 1 Tr. por. spolu s návrhom na odklad výkonu trestu a odporom voči trestnému rozkazu. Okresný súd Nové Zámky uznesením, č.k. 4T/96/2016-69, zo 14. októbra 2016 nepovolil navrátenie lehoty na podanie odporu proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/96/2016, z 25. júla 2016 a uznesením, č.k. 4T/96/2016-66, zo 14. októbra 2016 rozhodol tak, že podľa § 355 ods. 5 Tr. por. odmietol odpor podaný obvineným z dôvodu, že bol podaný oneskorene. Ďalej Okresný súd Nové Zámky uznesením, č.k. 4T/96/2016-79, zo 6. júla 2017 rozhodol tak, že žiadosť odsúdeného o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol

uložený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/96/2016, z 25.7.2016 zamietol a zároveň rozhodol, že obvinený je povinný nastúpiť trest odňatia slobody do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia do Ústavu na výkon väzby a ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra. Obvinený podal dňa 13. júla 2016 návrh na povolenie obnovy konania, o ktorom rozhodol Okresný súd Nové Zámky uznesením, č.k. 4Nt/31/2016-22, zo 14. decembra 2016 tak, že podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh obvineného, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Proti tomuto uzneseniu podal obvinený sťažnosť na verejnom zasadnutí, o ktorej rozhodol Krajský súd v Nitre uznesením, sp. zn. 4Tos/19/2017, z 28. februára 2017 tak, že podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť obvineného zamietol.

Dňa 21. augusta 2017 podal obvinený opätovne žiadosť o odklad výkonu trestu odňatia slobody a dovolanie proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nové Zámky, sp. zn. 4T/96/2016, z 25.7.2016 z dôvodov uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por. Obvinený nepopieral, že mal vyživovaciu povinnosť voči maloletého X., avšak nemal k dispozícii takú sumu finančných prostriedkov z vlastných zdrojov, aby zameškané výživné vedel jednorazovo uhradiť. Po doručení trestného rozkazu sa mu naskytla možnosť pôžičky od zamestnávateľa vo výške 1865 eur, požičal si a uhradil zameškané výživné. Predmetnú sumu dňa 9.8.2016 vložil na účet matky maloletého X. a uhradil zameškané výživné. Predmetný doklad o úhrade zameškaného výživného z VÚB banka, a.s., pobočka Nové Zámky, zo dňa 9.8.2016 ihneď predložil súdu za účelom preukázania úhrady zameškaného výživného. Je toho názoru, že bolo porušené jeho právo na obhajobu a ustanovenie o účinnej ľútosti podľa § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. Namietal, že mu nebola zaslaná výzva zo súdu zaplatenie výživného ako aj skutočnosť, že nebol poučený o svojom práve dodatočne splniť vyživovaciu povinnosť v zmysle ust. § 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., preto má za to, že mu toto právo bolo odňaté v pôvodnom konaní. Podľa jeho názoru súd prvého stupňa pochybil, keď vzhľadom na charakter prejednávanej trestnej činnosti, pri ktorej vyplýva páchateľovi právo využiť zákonom chránený inštitút účinnej ľútosti (§ 86 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.) v dôsledku ktorého, za splnenia určených podmienok, trestnosť daného trestného činu zanikne, vydal vo veci trestný rozkaz, ktorý je skrátenou formou konania bez verejného pojednania veci. Navrhol, dovolací súd zruší predmetný trestný rozkaz a zároveň navrhne, aby dovolací súd prikázal príslušnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

K podanému dovolaniu sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podaním z 21. septembra 2017, z obsahu ktorého vyplýva, že sa nestotožnil s dôvodmi uvedenými v dovolaní obvineného. Poukázal na to, že pokiaľ súd prvého stupňa v uvedenej veci rozhodol trestným rozkazom a využil túto skrátenú formu konania, nie je možné považovať za pochybenie súdu, nakoľko na uvedený postup súdu bola v predmetnej veci splnená zákonná podmienka, a to že bol skutkový stav spoľahlivo preukázaný vykonanými dôkazmi. Zastáva názor, že v danom prípade nie sú dané dovolacie dôvody v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. por., ani ďalšie dôvody uvedené v ustanovení § 371 odsek 1 Trestného poriadku. Má za to, že v danej veci bol náležite zistený skutkový stav veci, pričom vykonanými dôkazmi bolo preukázané, že skutok sa stal, tento je trestným činom a tohto sa dopustil obvinený. Pokiaľ ide o obsah dovolania, toto považuje za účelové, v snahe obvineného zbaviť sa viny a vyhnúť sa trestnej zodpovednosti. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného odmietol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci podľa § 381 Tr. por. prerokoval dovolanie podané obvineným F. P. a zistil, že nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Z predloženého spisového materiálu vyplýva, že v posudzovanej veci obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako ani prokurátor, nevyužili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok, v danom prípade odporu proti vyššie uvedenému trestnému rozkazu, v dôsledku čoho tento nadobudol právoplatnosť na Okresnom súde v Nových Zámkoch dňa 11.8.2016.

Z toho dôvodu zákonné podmienky na podanie dovolania podľa § 372 Tr. por. nie sú splnené, keďže nepodanie odporu proti trestnému rozkazu treba považovať za nevyužitie práva obvineného podať riadny opravný prostriedok v zmysle § 372 Tr. por. Najvyšší súd zdôrazňuje, že iba minister spravodlivosti, na rozdiel od ostatných osôb oprávnených na podanie dovolania, má toto právo bez využitia možnosti podania riadneho opravného prostriedku.

Z tohto dôvodu Najvyšší súd Slovenskej republiky, zistiť, že nebola splnená jedna zo základných podmienok pre podanie dovolania, dovolanie obvineného F. P. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.