

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. K. - I. P.**, H., 040 13 Košice, zastúpeným JUDr. R. L., advokátom, AK, P., 040 18 Košice, proti žalovanému: **M. F. – M., Ž.**, 990 01 Veľký Krtíš, **o zaplatenie 1 338,78 Eur (40 332 Sk) s príslušenstvom**, o návrhu žalobcu na prikázanie veci vedenej pod sp. zn. 3Rob/225/2009 Okresným súdom Veľký Krtíš, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci inému súdu **n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Veľký Krtíš predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodov vhodnosti, ktorá by podľa žalobcu mala spočívať v hospodárnosti konania, a to konkrétne Okresnému súdu Košice I. V obvode tohto súdu má žalobca miesto podnikania a jeho právny zástupca sídlo v meste Košice. Je predpoklad, že žalovaný sa bude súdnemu konaniu vyhýbať, čím sa budú zvyšovať náklady súdneho konania.

Podľa § 12 ods. 2 O.s.p., vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. Podľa odseku 3 cit. ustanovenia o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

V zmysle citovaných ustanovení, Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci podľa obsahu spisu posúdil vhodnosť navrhovaného postúpenia, nezistil však žiaden dôvod, ktorý by prikázanie veci inému súdu vyžadoval. Žalobca podal na miestne príslušnom súde návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorý súčasne spojil aj s návrhom na prikázanie

veci inému súdu. Ako dôvod takéhoto návrhu uvádza hospodárnosť konania na cestových výdavkov žalobcu a jeho právneho zástupcu.

Žalobca podaním návrhu na vydanie platobného rozkazu na miestne príslušnom súde zjavne nechápe, že právo účastníka konania, aby jeho záležitosť bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom, ktorý rozhodne o jeho občianskych právach alebo záväzkoch, sa netýka len osoby žalobcu ale z hľadiska rovnosti účastníkov prislúcha toto právo v takom istom rozsahu aj žalovanému.

Podľa § 6 O.s.p., v konaní postupuje súd v súčinnosti so všetkými účastníkmi konania tak, aby ochrana práv bola rýchla a účinná.

V posudzovanej veci podanie návrhu na vydanie platobného rozkazu, s ktorým je súčasne spojený iný návrh, a to návrh na prikázanie veci inému súdu z dôvodov vhodnosti, spôsobuje predĺženie priebehu konania a bez ďalšieho je postupom, ktorého dôsledkom sú zbytočné prietáhy. Využitie možností daných žalobcovi ustanovením § 12 ods. 2 O.s.p. nemá pri uplatňovaní a presadzovaní jeho práva návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadnu súvislosť s tvrdenou hospodárnosťou konania. Každý účastník platí trovy konania, ktoré vznikajú jemu osobne, a trovy svojho zástupcu (§ 140 ods. 1 veta prvá O.s.p.). O náhrade trov konania súd rozhoduje podľa úspešnosti účastníkov v konaní podľa zásad uvedených v ustanovení § 142 a nasl. O.s.p.). V čom vidí žalobca vhodnosť na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I, žalobca neuviedol, a pokiaľ ide o hospodárnosť konania vzdialenosť medzi súdmi zostáva nezmenená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Košice I nevyhovел.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. októbra 2009

**JUDr. Štefan Š a t k a, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.