

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu **M. K.**, bytom P., V., **o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtování odmeny a výdavkov správcu JUDr. M. P., K.**, Liptovský Mikuláš, na odvolanie úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24K 340/00-222 zo dňa 10. februára 2009, takto

r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24K 340/00-222 zo dňa 10. februára 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd napadnutým uznesením schválil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtování odmeny a výdavkov správcu JUDr. M. P. z 24. 11. 2008, a to v tomto rozsahu: celkový príjem konkurznej podstaty je 9 960,01 Eur (300 055,07 Sk), pohľadávky proti podstate uspokojené vo výške 0,27 Eur (8 Sk), odmena správcu je 1 825,67 Eur (55 000 Sk), výdavky správcu JUDr. F. B. sú 1 282,84 Eur (38 646,50 Sk), výdavky správcu JUDr. M. P. sú 17,38 Eur (523,50 Sk) a na rozdelenie veriteľom zostáva suma 9 959,74 Eur. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že správca konkurznej podstaty predložil konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov dňa 8. decembra 2008. Konkurzný súd po jej preskúmaní vyvesil konečnú správu na úradnej tabuli konkurzného súdu 17. decembra 2008, o čom boli úpadca a konkurzní veritelia oboznámení zverejnením na úradnej tabuli konkurzného súdu a v Obchodnom vestníku č. 241B/08 dňa 15. decembra 2008. Konkurzný súd súčasne poučil

úpadcu a konkurzných veriteľov, že sú oprávnení podať proti konečnej správe námietky do 15 dní od ich vyvesenia na konkurznom súde. V tejto lehote podali námietky úpadca a konkurzný veriteľ S., a. s., Bratislava. Námietky konkurzného veriteľa súd posúdil ako neopodstatnené a úpadca vo svojich námietkach vecné dôvody proti jednotlivým častiam konečnej správy neuviedol, súd preto konečnú správu schválil.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote úpadca odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil. Namietal, že v konkurznom konaní bol predaný spoluvlastnícky podiel k nehnuteľnosti za 9 958 Eur (300 000 Sk) napriek tomu, že posledný znalecký posudok je z roku 2004. Opatrením zo 17. júla 2008 súd udelil súhlas na vylúčenie majetku, preto sa domnieva, že predaj bol nezákonný a požiadal o jeho prešetrovanie Okresnú prokuratúru v Lučenci. Ďalej namietal, že výdavky správcu mu neboli preukázané a nevie posúdiť ich oprávnenosť.

K podanému odvolaniu sa vyjadril správca konkurznej podstaty, ktorý uviedol, že postup pri speňažovaní majetku patriaceho do konkurznej podstaty bol zrealizovaný v zmysle zákona č. 328/1991 Zb. v platnom znení a v súlade s pokynmi a opatrením Krajského súdu v Banskej Bystrici. Tvrdenie úpadcu, že išlo o nezákonný predaj, nie je podložené žiadnym relevantným dôkazom a je neopodstatnené. Ohľadne výdavkov uviedol, že výdavky správcu vo fotokópiách tvorili prílohu správcom predloženej konečnej správy, ktorá je súčasťou konkurzného spisu a úpadca mal možnosť sa s nimi oboznámiť pri nahliadnutí do konkurzného spisu dňa 10. februára 2009. Preto navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý vo veci konal ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 OSP), po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP, dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

V predmetnej veci bol uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 25-24K 240/00-42 zo dňa 27. januára 2004 vyhlásený konkurz na majetok úpadcu. Dňa 14. 04. 2004 sa konalo prieskumné pojednávanie a na schôdzi konkurzných veriteľov správca ústne navrhol, že majetok, ktorý patrí do konkurznej podstaty, sa bude predávať predajom mimo dražby na základe vykonanej inzercie za najvyššiu cenovú ponuku. Ponuky budú zasielané na súd. Za takýto návrh hlasovali všetci prítomní veritelia a súd konštatoval, že plán speňaženia je schválený. Zároveň súd vyhlásil opatrenie, ktorým uložil správcovi povinnosť

predložiť súdu plán speňaženia v lehote 5 dní. Správca dňa 20. apríla 2004 predložil plán speňaženia s presným súpisom majetku konkurznej podstaty úpadcu, ktorý aktualizoval dňa 4. júna 2007. Nakoľko predmetný majetok sa správcovi nepodarilo predat' ani v šiestich ponukových kolách, v rámci ktorých v termínoch v nich stanovených nebola doručená konkurznému súdu žiadna ponuka, resp. iný prejavovaný záujem o kúpu majetku z konkurznej podstaty úpadcu, súd Opatrením zo 17. júla 2008 udelil správcovi súhlas na vylúčenie špecifikovaného nehnuteľného majetku z podstaty. Skôr, než došlo k reálnemu vylúčeniu tohto majetku zo súpisu konkurznej podstaty, bola súdu dňa 5. augusta 2008 doručená ponuka záujemcu o jeho odkúpenie za kúpnu cenu 300 000 Sk. Konkurzný súd opatrením č. k. 25-24K 240/00-182 zo dňa 16. septembra 2008 udelil správcovi konkurznej podstaty súhlas na predaj nehnuteľného majetku tomuto záujemcovi. Po speňažení správca predložil súdu dňa 8. decembra 2008 konečnú správu o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovanie odmeny a výdavkov správcu ku dňu 31. októbra 2008. Konkurzný súd upovedomil úpadcu o predložení konečnej správy listom zo dňa 8. decembra 2008, ktorý mu bol doručený 11. decembra 2008. Ako vyplýva z obsahu spisu, úpadca bol dňa 10. februára 2009 osobne prítomný na prejednaní konečnej správy v jej príjmovej i výdavkovej časti a vyúčtovania odmeny a výdavkov správcov konkurznej podstaty. Súd náležite poučil účastníkov o práve navrhnúť alebo predložiť dôkazy alebo skutočnosti s tým, že na neskôr predložené alebo navrhnuté dôkazy a skutočnosti neprihliadne. Úpadca predložil do spisu znalecký posudok č. 87/2008 z 28. novembra 2008 a požiadal o nahliadnutie do konkurzného spisu.

Podľa ust. § 27 ods. 3 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKV“), ktorým sa spravuje tento konkurz, predaj mimo dražby uskutoční správca so súhlasom súdu a za podmienok určených schôdzou konkurzných veriteľov. Majetok možno predat' mimo dražby aj za sumu nižšiu, ako je určená hodnota, alebo za cenu zistenú podľa cenových predpisov. Rovnako tak možno previesť úpadcove ťažko vymáhateľné pohľadávky. Na účely tohto zákona sa za ťažko vymáhateľné pohľadávky považujú tie, ktoré napriek výzve neboli uhradené v lehote jedného roka po lehote splatnosti.

V predmetnej veci správca uskutočnil predaj nehnuteľností z konkurznej podstaty mimo dražby so schválením schôdze konkurzných veriteľov a so súhlasom súdu, pričom námietka odvolateľa, že majetok bol predaný nezákonne, nebola ničím preukázaná.

Podľa ust. § 29 ods. 1 ZKV, správca podáva súdu správy o speňažovaní majetku z podstaty. Konečnú správu spolu s vyúčtovaním svojej odmeny a výdavkov predloží súdu po speňažení majetku z podstaty. Odmenu a výdavky vyúčtujú aj osobitní správcovia a zástupca správcu, ako aj tí, ktorých súd v priebehu konania zbavil funkcie správcu.

Podľa ods. 3 tohto ustanovenia, súd preskúma konečnú správu o speňažení majetku z podstaty a o vyúčtovaní odmeny a výdavkov, odstráni po vypočítaní správcu zistené chyby alebo nejasnosti a upovedomí o konečnej správe a vyúčtovaní úpadcu a konkurzných veriteľov. Upozorní pritom, že do 15 dní odo dňa, keď konečná správa a vyúčtovanie boli vyvesené na úradnej tabuli súdu, môžu proti nim podať námietky.

Podľa ods. 4 tohto ustanovenia, konečnú správu a vyúčtovanie prejedná súd na pojednávaní, na ktoré predvolá správcu, úpadcu a konkurzných veriteľov, ktorí podali námietky, prípadne aj veriteľský výbor, a rozhodne o nej uznesením, ktoré im doručí a vyvesí na úradnej tabuli súdu.

Konkurzný súd pred vydaním rozhodnutia o schválení konečnej správy postupoval v zmysle citovaných zákonných ustanovení, pričom úpadca mal možnosť prezrieť si doklady preukazujúce výdavky správcov, ktoré tvoria súčasť konečnej správy, pri nahliadnutí do spisu. Toto právo však nevyužil, a keďže svoje námietky v tomto smere nijako nekonkretizoval, odvolací súd ich vyhodnotil ako neopodstatnené.

Vzhľadom na uvedené, odvolací súd napadnuté uznesenie konkurzného súdu o schválení konečnej správy o speňažení majetku z podstaty, vyúčtovaní odmeny a výdavkov správcov potvrdil podľa § 219 ods. 1 OSP ako vecne správne.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

V Bratislave 25. marca 2009

**JUDr. Zuzana Ď u r i š o v á, v. r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: M.