

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **J. Č.**, bývajúceho vo V., proti žalovanému **M. S.**, bývajúcemu vo V., **o zaplatenie 2 987,45 eur (90 000,-- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Galanta pod sp.zn. 13 C 33/2006, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trnave z 15. apríla 2008, sp.zn. 9 Co 38/2008, 9 Co 50/2008, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobcu **o d m i e t a .**

Žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Galanta rozsudkom z 18. júna 2007, č.k. 13 C 33/2006-81 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy vo výške 90 000,-- Sk s príslušenstvom, ako aj trov konania. Zároveň vyslovil, že o trovách konania rozhodne súd osobitným uznesením. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca žiadnym spôsobom nepreukázal tvrdenia, že medzi ním a žalovaným došlo k uzavretiu zmluvy o pôžičke ako dvojstranného záväzkového vzťahu, z ktorého by žalovanému vyplývala povinnosť vrátiť žalobcovi sumu 90 000,-- Sk. Poukázal na skutočnosť, že žalobca poukázal žalovanú sumu na podnikateľský účet, ktorý viedla Ľ. B., a.s. spoločnosti T., IČO: X.. Žalobca ničím nepreukázal spojitosť medzi žalovaným a spoločnosťou C., s.r.o. G., predtým s obchodným menom T., spol. s.r.o., B. Čiastka 90 000,-- Sk nebola zaslaná na účet žalovaného, ale na účet inej spoločnosti.

Okresný súd Galanta uznesením z 18. júna 2007, č.k. 13 C 33/2006-79 uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť žalovanému sumu vo výške 19 812,80,-- Sk titulom náhrady trov konania do troch dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia k rukám jeho právneho zástupcu JUDr. J. B..

Krajský súd v Trnave, konajúci o odvolaniach žalobcu, rozsudkom z 15. apríla 2008, sp.zn. 9 Co 38/2008, 9 Co 50/2008 rozsudok a uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne v zmysle § 219 O.s.p. potvrdil. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. V celom rozsahu sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi prvostupňového súdu a ustálil, že žalovaný nie je v danom spore pasívne vecne legitimovaný, keďže nie je dlžníkom zo zmluvy o pôžičke.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca dovolanie. Namietal pochybenia odvolacieho súdu a domáhal sa zrušenia napadnutého rozhodnutia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.), pred tým, než by sa napadnutým rozhodnutím krajského súdu zaoberal z hľadiska jeho vecnej správnosti skúmal najskôr, či dovolanie bolo podané v zákonom určenej lehote.

Z ustanovenia § 1 O.s.p. vyplýva, že Občiansky súdny poriadok upravuje postup súdu a účastníkov v občianskom súdnom konaní tak, aby bola zabezpečená spravodlivá ochrana práv a oprávnených záujmov účastníkov, ako aj výchova na zachovávanie zákonov, na čestné plnenie povinností a úctu k právam iných osôb.

Podľa § 41 ods. 1 O.s.p. účastníci môžu robiť svoje úkony akoukoľvek formou, pokiaľ zákon pre niektoré úkony nepredpisuje určitú formu.

Z ustanovenia § 41 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený.

Podľa ustanovenia § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť. Lehota je však zachovaná,

keď sa dovolanie podá v lehote na odvolacom súde alebo dovolacom súde (§ 240 ods. 2 O.s.p.).

Ako vyplýva z doručeníek založených v spise (č.l. 135 spisu), rozsudok Krajského súdu v Trnave z 15. apríla 2008, sp.zn. 9 Co 38/2008, 9 Co 50/2008 bol žalobcovi doručený dňa 28. mája 2008 a právnenému zástupcovi žalovaného dňa 13. júna 2008.

Jednomesačná lehota zákonom vymedzená na podanie dovolania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) preto začala v danom prípade plynúť dňa 13. júna 2008, kedy predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť a uplynula v pondelok 14. júla 2008 (13. júla 2008 bola nedeľa), ktorý deň bol riadnym pracovným dňom.

Ak preto žalobca podal opravný prostriedok (dovolanie) pošte na prepravu až 6. októbra 2009, podal ho oneskorene.

Vzhľadom na to Najvyšší súd Slovenskej republiky oneskorene podané dovolanie žalobcu podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania, nezaoberal sa otázkou vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia.

V dovolacom konaní úspešnému žalovanému vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobcovi, ktorý úspech nemal (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky mu však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodal návrh na ich priznanie (§ 151 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. apríla 2010

JUDr. Vladimír Magura, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia :
Adriána Borovská