

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndob/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 8116213927
Dátum vydania rozhodnutia: 11.09.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Andrea Moravčíková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:8116213927.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: UniCredit Leasing Slovakia, a. s., so sídlom Šancová 1/A, 814 99, Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 730 978, zastúpený advokátskou kanceláriou Nosko & Partners, s. r. o., so sídlom Podjavorinskej 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 860 107, proti žalovanému: MUDr. D. Y. C., T., o zaplatenie 3.249,68 eur s prísl., o nesúhlase Okresného súdu Prešov s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava V, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 22CbZm/13/2016, takto

rozhodol:

Na konanie a rozhodnutie vo veci je p r í s l u š n ý Okresný súd Bratislava V.

Odôvodnenie

1. Žalobca podal voči žalovanej dňa 10. júna 2016 žalobu o zaplatenie 3.249,68 eur s prísl. z titulu záväzku z leasingovej zmluvy, zabezpečenej zmenkou vystavenou žalovanou dňa 18.08.2010, splatnou 14.01.2015, ktorú žalobca k návrhu priložil.
2. Okresný súd Bratislava V vec vedenú pôvodne pod sp. zn. 56 C/162/2016, previedol do registra Cb pod sp. zn. 23Cb/169/2016, postúpil dňa 30. júna 2016 s poukazom na ustanovenie § 105 ods. 1, 2 O. s. p. a § 85 ods. 4 O. s. p. na Okresný súd Prešov z dôvodu miestnej nepríslušnosti (navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne).
3. Okresný súd Prešov vo veci vyzval žalobcu na uhradenie súdneho poplatku (výzva č.k. 22 CbZm/13/2016 - 49 zo dňa 15. 08. 2016), následne vec pred jej prejednaním predložil podľa § 43 ods. 2 C. s. p. na Najvyšší súd Slovenskej republiky, aby tento rozhodol o jeho nesúhlase s postúpením veci z Okresného súdu Bratislava V. V nesúhlase s postúpením veci uviedol, že žalovaná ešte pred podaním žaloby ukončila podnikateľskú činnosť na adrese v obvode Okresného súdu Prešov a je prihlásená na trvalý pobyt v obci Pozba 262, okres Nové Zámky, teda súd príslušný na prejednanie veci je Okresný súd Nitra podľa § 10 ods. 2 písm. d/ zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov SR v znení účinnom do 30.6.2016.
4. Najvyšší súd vec preskúmal a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prešov je dôvodný.

5. Z obsahu spisu vyplýva, že predmetná žaloba bola podaná ešte za účinnosti O. s. p. (do 30. 06. 2016). K postúpeniu veci z Okresného súdu Bratislava V na Okresný súd Prešov došlo tiež ešte za účinnosti O. s. p.

6. Podľa § 470 ods. 1 C. s. p., ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 4 C. s. p. konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo.

8. Podľa § 105 ods. 1 O. s. p. v znení v čase začatia konania súd skúma miestnu príslušnosť iba podľa § 88. Ak však navrhovateľ vystupuje v rôznych veciach opätovne ako navrhovateľ, alebo ak miestnu príslušnosť namieta odporca, súd skúma miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až § 87. Súd skúma miestnu príslušnosť prv, než začne konať o veci samej. Neskôr ju skúma len na námietku účastníka, ak ju uplatní najneskôr pri prvom úkone, ktorý účastníkovi patrí.

9. Podľa § 105 ods. 2 O. s. p. v znení v čase začatia konania, ak súd podľa odseku 1 zistí, že nie je miestne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súde bez rozhodnutia, alebo ju za podmienok uvedených v § 11 ods. 3 predloží Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky; o tomto postúpení súd upovedomí účastníkov.

10. Podľa § 105 ods. 3 O. s. p. v znení v čase začatia konania, ak súd, ktorému bola vec postúpená, s postúpením nesúhlasí, alebo účastník postúpenie namieta do 15 dní od doručenia upovedomenia o postúpení, predloží vec na rozhodnutie svojmu nadriadenému súde; jeho rozhodnutím je viazaný aj súd, ktorému má byť vec podľa rozhodnutia nadriadeného súdu postúpená. Nadriadený súd rozhodne do 30 dní od predloženia veci.

11. Podľa § 105 ods. 4 O. s. p. v znení v čase začatia konania právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú zachované.

12. Podľa § 105 ods. 5 O. s. p. v znení v čase začatia konania, ustanovenia odsekov 1 až 4 sa použijú rovnako, ak miestna príslušnosť súdu je určená podľa osobitného predpisu a miestne nepríslušným je súd rovnakého stupňa.

13. Podľa § 10 ods. 1 zák. č. 371/2004 Z. z. v znení v čase začatia konania zmenkovým a šekovým súdom sa rozumie súd, ktorý je príslušný na konanie o veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov.

14. Podľa § 10 ods. 2 zák. č. 371/2004 Z. z. v znení v čase začatia konania, na konanie vo veciach týkajúcich sa zmeniek, šekov alebo iných cenných papierov, vrátane sporov z vydaných zmenkových (šekových) platobných rozkazov a sporov týkajúcich sa zmenkových protestov sú príslušné tieto sudy:

- a) Okresný súd Bratislava V pre obvod Krajského súdu v Bratislave,
- b) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave,
- c) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne,
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre,
- e) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline,
- f) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici,
- g) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove,
- h) Okresný súd Košice I pre obvod Krajského súdu v Košiciach.

15. Z ust. § 105 ods. 5 O. s. p. účinného v čase začatia konania vyplýva, že pri skúmaní tzv. kauzálnej príslušnosti upravenej v osobitnom predpise - v zák. č. 371/2004 Z. z., ak ide o nepríslušnosť súdu

tohto istého stupňa (tej istej inštancie), sa postupovalo v zmysle § 105 ods. 1 až 4 O. s. p.

16. V zmysle ust. § 105 ods. 1 O. s. p. v znení účinnom v čase začatia konania súd mohol skúmať miestnu príslušnosť z úradnej moci iba podľa § 88 O. s. p. (výlučná miestna príslušnosť). V prípade, ak žalobca vystupoval pred súdom opakovane, alebo ak nepríslušnosť namietol žalovaný pri prvom úkone, ktorý mu patril, mohol súd skúmať miestnu príslušnosť aj podľa § 84 až § 87 O. s. p.

17. V predmetnej veci bola žaloba o zaplatenie nároku z leasingovej zmluvy podaná na Okresný súd Bratislava V, ktorý vec ešte za účinnosti O. s. p. postúpil na všeobecný súd

žalovaného - Okresný súd Prešov, a to s poukazom na § 85 ods. 4 O. s. p. (keďže navrhovateľ v konaniach vystupoval opakovane), avšak bez zohľadnenia skutočnosti, že ide o nárok zo zmenky, a teda povinnosťou súdu bolo prihliadnuť aj na miestnu príslušnosť upravenú v § 87 písm. d/ O. s. p., podľa ktorého popri všeobecnom súde odporcu je na konanie príslušný aj súd, v obvode ktorého je platobné miesto, ak sa uplatňuje právo zo zmenky alebo šeku. Žalobný návrh bol podaný na súde alternatívne miestne príslušnom podľa platobného miesta zmenky, ktorá je základom v konaní uplatneného nároku, teda nebol dôvod vec postúpiť okresnému súdu príslušnému podľa označeného bydliska žalovanej. Išlo o miestnu príslušnosť založenú výberom samotného žalobcu spôsobom predpokladaným zákonom.

18. Proti postúpeniu veci síce účastník v zákonom stanovenej lehote nepodal námietky (§ 105 ods. 3 O. s. p.), avšak Okresný súd Prešov vyslovil nesúhlas s postúpením veci, a to s poukazom na ust. § 22 C. s. p. s odôvodnením, že ide o spor týkajúci sa zmenky, trvalý pobyt žalovanej nie je v obvode konajúceho súdu, a preto je kauzálne miestne príslušným Okresný súd v Nitre. Tento záver čo do určenia príslušného súdu však nie je správny, a to s ohľadom na nedostatok naplnenia predpokladov postúpenia veci už pri jej prvom postúpení z Okresného súdu Bratislava V, ktorý postúpil vec, hoci sám bol vo veci súdom príslušným na konanie ako súd zmenkový podľa platobného miesta zmenky.

19. Najvyšší súd pri svojej úvahe zohľadnil aj skutočnosť, že hoci žalobca sa nedomáha nároku výlučne s odkazom na existujúcu zmenku, túto predkladá ako dôkaz existencie záväzku a ako prostriedok jeho zabezpečenia (nárok však vymedzujúc ako „zmenkovú sumu“), ide teda o vec zmenkovú. Totiž právna úprava kauzálnej príslušnosti (podľa § 105 ods. 5 O. s. p., resp. podľa § 22 C. s. p.) je vymedzená ako pôvodným tak novým procesným kódexom totožne formuláciou „na konanie vo veciach týkajúcich sa zmienek“, čo je v danej veci nesporné a týmto je daný charakter sporu ako takého.

20. S poukazom na § 470 ods. 1 a 4 C. s. p. najvyšší súd konštatuje, že ak sa konanie začalo ešte za účinnosti O. s. p. (do dňa 30. 06. 2016) na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, nemožno určovať (skúmať) miestnu príslušnosť, resp. v danom prípade kauzálnu príslušnosť, podľa predpisov účinných po 01. 07. 2016, ale konanie dokončí tento vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušný súd.

21. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Bratislava V a Okresnému súdu Prešov, dospel k záveru, že v čase podania predmetnej žaloby

na Okresný súd Bratislava V mohol síce súd postupovať pri skúmaní kauzálnej príslušnosti (§ 105 ods. 5 O. s. p.) rovnako, ako pri skúmaní miestnej príslušnosti, t. j. podľa § 105 ods. 1 až 4 O. s. p., pričom však mal zohľadniť, že návrh bol podaný na miestne príslušnom súde podľa § 87 písm. d/ O. s. p., teda nebol dôvod vec postúpiť súdu príslušnému podľa označeného bydliska žalovanej.

22. Keďže konanie začalo ešte za účinnosti O. s. p. (do dňa 30. 06. 2016) na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, nesprávnym procesným postupom došlo k postúpeniu veci na Okresný súd v Prešove, vyslovil Najvyšší súd Slovenskej republiky, že jeho nesúhlas je dôvodný a vec je povinný prejednať a rozhodnúť Okresný súd Bratislava V.

23. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.