

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1CdoS/4/2026
Identifikačné číslo spisu:	8118207388
Dátum vydania rozhodnutia:	28.04.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:8118207388.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: L. Č., narodený X. U. XXXX, M., M. XX, zastúpeného advokátom JUDr. Petrom Frankom, Košice, Námestie osloboditeľov 3/A, proti žalovanému: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, zastúpenému advokátskou kanceláriou Remedium Legal, s.r.o., Bratislava, Prievozská 2, o vydanie bezdôvodného obohatenia a zaplatenie primeraného finančného zadostučinenia s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 13Csp/127/2018, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove 23. novembra 2023 sp. zn. 2CoCsp/46/2022, takto

rozhodol:

Z r u š u j e rozsudok Krajského súdu v Prešove z 23. novembra 2023 sp. zn. 2CoCsp/46/2022 a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prešov (ďalej aj „súd prvej inštancie“) rozsudkom z 7. júna 2022, č.k. 13Csp/127/2018-260, zamietol žalobu žalobcu a rozhodol, že žalovaný má nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

2. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) rozsudkom z 23. novembra 2023 sp. zn. 2CoCsp/46/2022, potvrdil rozsudok vo výroku o zamietnutí žaloby o zaplatenie sumy nad 522,15 eura s prísl. V prevyšujúcej časti rozsudok zmenil tak, že uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 522,15 eura s 5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 372,15 eura od 28. mája 2019 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Stranám nepriznal náhradu trov konania.

3. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) z dôvodu podľa ustanovenia § 420 písm. f) CSP. Podľa neho je rozhodnutie odvolacieho súdu arbitrárne a zmätočné. Podľa jeho názoru v konaní došlo k zásahu do jeho práva na spravodlivý proces postupom súdov nižších inštancií tým, že neprijateľným spôsobom odôvodnili svoje rozhodnutie a procesne nesprávne postupovali pri dokazovaní v konaní o vydanie bezdôvodného obohatenia. Navrhol, aby dovolací súd zrušil rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Žalovaný vo svojom vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedol, že dovolanie je nesúrodé, nedôvodné a neprípustné. Celkovo je dovolanie chaotické, pretože vôbec nie je zrejmé, čo ním chcel dovolateľ povedať. Navrhol, aby dovolací súd v súlade s ustanovením § 447 písm. c) CSP dovolanie odmietol, keďže je neprípustné. Uplatnil si náhradu trov dovolacieho konania.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 29. januára 2025 sp. zn. 1Cdo/69/2024 dovolanie žalobcu odmietol a vyslovil, že žalovaný má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

6. Ústavný súd Slovenskej republiky Nálezom z 11. marca 2026 sp. zn. I. ÚS 562/2025-86 na základe podanej sťažnosti sťažovateľa L. Č.L. proti predmetnému uzneseniu najvyššieho súdu rozhodol, že vyššie uvedeným 1. uznesením najvyššieho súdu bolo porušené základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a podľa č. 36 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd, jeho právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a jeho právo na spravodlivý súdny proces podľa čl. 47 Charty základných práv Európskej únie. 2. Uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/69/2024 z 29. januára 2025 zrušil a vec vrátil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na ďalšie konanie. 3. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky uložil povinnosť nahradiť sťažovateľovi trovy konania 1.456,37 eura a zaplatiť ich právnomu zástupcovi sťažovateľa do dvoch mesiacov od právoplatnosti nálezu. 4. Vo zvyšnej časti ústavnej sťažnosti nevyhovel.

7. Ústavný súd konštatoval, že najvyšší súd napadnutým uznesením porušil základné právo sťažovateľa na súdnu ochranu podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy, čl. 36 ods. 1 Listiny a právo na spravodlivé súdne konanie podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru.

8. Najvyšší súd ako súd dovolací (ďalej len „dovolací súd“ alebo „najvyšší súd“) príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v zákonnej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade so zákonom (§ 429 ods. 1 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), po preskúmaní zákonom predpísaných náležitostí dovolania (§ 428 CSP) a splnenia ďalších podmienok dovolacieho konania, s poukazom na viazanosť právnymi názormi ústavného súdu vyjadrenými v predmetnom náleze, dospel k záveru, že dovolanie je prípustné a vzhľadom na uplatnený dovolací dôvod podľa § 420 písm. f) CSP aj dôvodné.

9. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

10. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú uvedené v ustanoveniach § 420 a § 421 CSP. V preskúmvanej veci dovolateľ odôvodňoval prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP.

11. Hlavnými znakmi, ktoré charakterizujú procesnú vadu uvedenú v § 420 písm. f) CSP, sú a) zásah súdu do práva na spravodlivý proces a b) nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci procesnej strane, aby svojou procesnou aktivitou uskutočňovala jej patriace procesné oprávnenia, a to v takej miere (intenzite), v dôsledku ktorej došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Podstatou práva na spravodlivý súdny proces je možnosť fyzických a právnických osôb domáhať sa svojich práv na nestrannom súde a v konaní pred ním využívať všetky právne inštitúty a záruky poskytované právnym poriadkom; integrálnou súčasťou tohto práva je právo na relevantné, zákonu zodpovedajúce súdne konanie. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle citovaného ustanovenia treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva.

12. Podľa § 420 písm. f) CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

12.1. Podľa § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (ods. 1). Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (ods. 2).

12.2. Z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. f) CSP nie je významný subjektívny názor dovolateľa tvrdiaceho, že sa súd dopustil vady zmätočnosti v zmysle tohto ustanovenia, rozhodujúce je výlučne zistenie (záver) odvolacieho súdu, že k tejto procesnej vade skutočne došlo (1Cdo/42/2017, 2Cdo/20/2017, 3Cdo/41/2017, 4Cdo/131/2017, 7Cdo/113/2017, 8Cdo/73/2017). Dovolací súd preto skúmal opodstatnenosť argumentácie žalobcu, že v konaní došlo k ním tvrdeným vadám zmätočnosti.

13. Pod nesprávnym procesným postupom súdu treba rozumieť taký postup súdu, ktorým sa znemožnila strane realizácia tých procesných práv, ktoré majú slúžiť na ochranu a obranu jej práv a záujmov v tom - ktorom konkrétnom konaní, pričom miera tohto porušenia bude znamenať nespravodlivý súdny proces. Pri posudzovaní namietaného nesprávneho procesného postupu, ktorý spočíva v tom, že strane bolo znemožnené uskutočňovať jej patriace procesné práva, je nevyhnutné posudzovať intenzitu zásahu do práva na spravodlivý proces a jednotlivé konkrétne porušenia procesných práv je potrebné hodnotiť v kontexte celého súdneho konania, v kontexte dopadu na ďalšie procesné postupy súdu a možnosti strany namietat' alebo zvrátiť nesprávny postup súdu. V tejto súvislosti považuje dovolací súd za potrebné poznamenať, že odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia nemusí dať odpoveď na všetky odvolacie námietky uvedené v odvolaní, ale len na tie, ktoré majú pre rozhodnutie o odvolaní podstatný význam, ktoré zostali sporné, alebo na ktoré považuje odvolací súd za nevyhnutné dať odpoveď z hľadiska doplnenia dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie (sp. zn. II. ÚS 78/05).

14. Dovolací súd poukazuje na obsah nálezu, právne závery a dôvody uvedené v Náleze ústavného súdu.

15. S poukazom na ustanovenie § 420 písm. f) CSP dovolateľ namietal arbitrárnosť a nedostatočné odôvodnenie uznesenia krajského súdu (viď bod 5. nálezu).

16. V tomto smere dovolací súd poukazuje aj na závery ústavného súdu, ktorými právnymi závermi sú súdy viazané, konkrétne od bodu 38. a nasl. nálezu a takisto na konkrétne námietky sťažovateľa.

17. Keďže dovolateľ namietal absenciu náležitého odôvodnenia a arbitrárnosť rozsudku krajského súdu, ide preto o akceptovanú vadu zakladajúcu zmätočnosť rozhodnutia (§ 420 písm. f) CSP).

18. S poukazom na uvedené dovolací súd dospel k záveru, že odvolací súd nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a žalobca opodstatnene uplatnil dovolací dôvod v zmysle § 420 písm. f) CSP.

19. Vzhľadom na uvedené, dovolanie žalobcu je za takejto situácie dôvodné, pretože v ňom opodstatnene namietal, že rozhodnutie odvolacieho súdu je nepreskúmateľné. Z dôvodu, že konanie bolo zaťažené vadou podľa § 420 písm. f) CSP, je potrebné rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť (§ 449 ods. 1 CSP) a vec mu vrátiť na ďalšie konanie (§ 450 CSP).

20. Ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie a odvolací súd sú viazaní právnym názorom odvolacieho súdu (§ 455 CSP). Ak dovolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec odvolaciemu súdu alebo súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne tento súd o trovách pôvodného konania a o trovách dovolacieho konania (§ 453 ods. 3 CSP).

21. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.