

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **S. T., a.s.**, so sídlom v B., IČO: X., zastúpeného Mgr. S. F., advokátom so sídlom v P., proti odporcovi **V. F.**, bývajúcemu v P., **o zaplatenie 1 358,34 € (40 921,50 Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 19 C 175/2008, v konaní o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 11. augusta 2009 sp. zn. 5 Co 106/2009, takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad rozsudkom zo 16. októbra 2008 č.k. 19 C 175/2008-94 zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 3 dní 9 921,50 Sk s 9% ročným úrokom z omeškania z dlžnej sumy od 9. augusta 2007 do zaplatenia; v prevyšujúcej časti návrh zamietol. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd v Prešove uznesením z 11. augusta 2009 sp. zn. 5 Co 106/2009 odvolanie navrhovateľa proti označenému rozsudku súdu prvého stupňa odmietol s odôvodnením, že bolo podané oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietajúcemu odvolanie podal navrhovateľ dovolanie. Uviedol, že odvolací súd mu odňal možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.), lebo odmietol odvolanie ako oneskorene podané, hoci procesné predpoklady pre to neboli dané.

Odporca sa k dovolaniu písomne nevyjadril.

V priebehu dovolacieho konania oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa H., so sídlom v P., IČO: X., zastúpené JUDr. I. Š., advokátom so sídlom vo S., že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu. Navrhovateľ v písomnom vyjadrení z 19. apríla 2012 zaujal nesúhlasné stanovisko k tomuto vstupu, podaním z 25. mája 2012 ale vzal dovolanie v celom rozsahu späť.

Podľa § 243b ods. 5 veta druhá O.s.p. platí, že ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) so zreteľom na jednoznačný dispozitívny úkon dovolateľa, ktorým vzal dovolanie späť, konanie o dovolaní bez ďalšieho zastavil. Vzhľadom na späťvzatie dovolania nerozhodoval Najvyšší súd Slovenskej republiky o vstupe vedľajšieho účastníka do konania (§ 93 ods. 3 veta druhá O.s.p.).

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1, § 151 ods. 1 a § 146 ods. 2 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 7. júna 2012**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková