

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov: **1. Ing. M. G. – L.**, IČO: X., J., **2. MVDr. P. G. – súkromný podnikateľ**, IČO: X., M., **3. P., s.r.o.**, IČO: X., M., *všetci zastúpení JUDr. M. K., advokátom, F.*, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Košiciach**, Južná trieda č. 82, Košice, za účasti: **1. I. s.r.o.**, IČO: X., M., zastúpený H. s.r.o., IČO: X., L. a **2. E., a.s.**, M., vymazaná z obchodného registra dňa 02.06.2012, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Xo 31/2008/Be - 18 zo dňa 10.10.2008, na odvolanie účastníka I. s.r.o. proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/141/2008-74 zo dňa 19.05.2011, v spojení s opravným uznesením č. k. 6S/141/2008-85 zo dňa 11.04.2012, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/141/2008-74 zo dňa 19. mája 2011, v spojení s opravným uznesením č. k. 6S/141/2008-85 zo dňa 11. apríla 2012, v napadnutej časti výroku o trovách konania **m e n í** tak, že žalobcovia **s ú p o v i n n í** zaplatiť účastníkovi I. s.r.o. spoločne a nerozdielne náhradu trov prvostupňového konania vo výške 311,22 Eur k rukám jeho právneho zástupcu v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Súd konanie voči účastníkovi E., a.s. **z a s t a v u j e .**

Účastníkom sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

**O d ô v o d n e n i e :****I.****Konanie na prvostupňovom súde**

Krajský súd v Košiciach uznesením č. k. 6S/141/2008-74 zo dňa 19.05.2011 zastavil podľa § 250d ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“), v spojení s § 250h ods. 2 O. s. p. konanie vo veci sp. zn. 6S/141/2008 z dôvodu späťvzatia žaloby zo strany žalobcov, účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal a žalobcom vrátil súdny poplatok v krátenej výške. V odôvodnení uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

**II.****Odvolanie**

Proti uzneseniu krajského súdu voči výroku o náhrade trov konania podal účastník I. s.r.o., prostredníctvom právneho zástupcu, v zmysle § 205 ods. 2 písm. f) O. s. p. včas odvolanie, v ktorom s odvolaním sa na § 146 ods. 2 O. s. p. uviedol, že zastavenie konania zavinili žalobcovia späťvzatím žaloby, na základe čoho patrí I. s.r.o. náhrada trov konania proti žalobcom. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zmenil a zaviazal žalobcov spoločne a nerozdielne zaplatiť I. s.r.o. náhradu trov konania vo výške 311,22 Eur.

Žalobcovia sa k odvolaniu vyjadrili prípisom zo dňa 28.07.2011, v ktorom uviedli, že napadnutý výrok o trovách konania považujú za vecne správny a navrhli, aby odvolací súd tento výrok potvrdil. Uviedli, že § 250k O. s. p. predpokladá prípadnú náhradu trov konania iba pre úspešného žalobcu.

### III.

#### Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p.), dospel jednomyselne k záveru, že odvolaniu treba priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 214 ods. 2 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

Z obsahu spisu krajského súdu odvolací súd zistil, že dňa 18.12.2008 bola na krajský súd žalobcami osobne podaná žaloba proti rozhodnutiu žalovaného č. Xo 31/2008/Be - 18 zo dňa 10.10.2008.

Uznesením č. k. 6S/141/2008-40 zo dňa 10.02.2011 boli do konania pribratí účastníci správneho konania I. s.r.o. a E., a.s.

Podaním zo dňa 02.05.2011 vzali žalobcovia svoju žalobu v celom rozsahu späť a navrhli, aby krajský súd konanie zastavil. Ako dôvod späťvzatia uviedli, že rozhodnutie Katastrálneho úradu v Košiciach č. 47/2006 Ply-8 zo dňa 01.02.2006, na základe ktorého žalobcovia dôvodili nezákonnosť napadnutého rozhodnutia žalovaného, bolo právoplatne zrušené a preto konanie o žalobe stratilo opodstatnenie.

Na základe späťvzatia žaloby krajský súd uznesením č. k. 6S/141/2008-74 zo dňa 19.05.2011 konanie podľa § 250d ods. 3 zastavil, pričom účastníkom právo na náhradu trov konania nepriznal, čo odôvodnil ustanovením § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.

Predmetom odvolacieho konania v preskúmvanej veci bolo posúdenie správnosti záveru krajského súdu, keď uznesením v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, rozhodol tak, že žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov konania nepriznal.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. sa podľa ustanovení druhej hlavy postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250h ods. 2 O. s. p. môže žalobca až do rozhodnutia súdu vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. sa pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v piatej časti, použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. nemá žiaden z účastníkov právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Odvolačný súd dospel v preskúmvanej veci k záveru, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania nepostupoval v súlade s citovanými právnymi normami.

Z právnej úpravy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku (ustanovujúcej správne súdnictvo) síce jednoznačne nevyplýva, či súd v tomto prípade môže aplikovať ustanovenia upravujúce náhradu trov konania v tretej časti Občianskeho súdneho poriadku alebo má aplikovať iba ustanovenie § 250h ods. 2 O. s. p., avšak vychádzajúc z účelu zákonnej úpravy náhrady trov konania, systematickej súvislosti ako aj z požiadavky ústavne súladného výkladu zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov (článok 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky) ako aj zo zásady, že všetky štátne orgány majú ústavou určenú povinnosť uplatňovať právnu normu v súlade s ústavou, pričom zo zásady ústavne konformného výkladu vyplýva tiež požiadavka, aby v prípadoch, ak by pri uplatnení štandardných metód výkladu, prichádzali

do úvahy rôzne výklady súvisiacich právnych noriem, bol uprednostnený ten, ktorý zabezpečí plnohodnotnú, resp. plnohodnotnejšiu realizáciu ústavou garantovaných práv fyzických alebo právnických osôb (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 15/98, III. ÚS 341/07, II. ÚS 148/06), bolo potrebné, podľa názoru odvolacieho súdu, v preskúvanom prípade aplikovať zodpovednosť za procesné zavinenie na zastavení konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. Zároveň odvolací súd konštatoval, že aplikácia ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. dopadá len na také prípady zastavenia konania, v ktorých neprichádza do úvahy aplikácia ustanovenia § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p.

Je nesporné, že konanie v preskúvanej právnej veci bolo zastavené v dôsledku späťvzatia žaloby zo strany žalobcov (§ 250d ods. 3 O. s. p. s ohľadom na ustanovenie § 250h ods. 2 O. s. p.). Späťvzatie žaloby je dispozitívny procesný úkon, ktorý aj v správnom súdnictve patrí výlučne žalobcovi. Žalobca ako dominus litis (pán v spore), ktorému svedčí právo podať žalobu vo veci, túto môže na základe vlastnej úvahy vziať späť. Späťvzatie žaloby ako procesnoprávny úkon (§ 41 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p.) je prejavom autonómnej vôle žalobcu, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania; teda je takou subjektívnou (zavinenou) skutočnosťou, ktorá bezprostredne vedie k zastaveniu konania. Ak žalobca vezme žalobu späť a nejedná sa o prípad podľa § 146 ods. 2 vety druhej O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. z procesného hľadiska platí, že zavinil zastavenie konania a preto je povinný nahradiť trovy konania. **Pokiaľ dôjde k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať, či niektorý z účastníkov konania zavinil, že konanie sa muselo zastaviť.**

Zo skutkových zistení v prejednávanej veci vyplýva, že **skutočnosťami, ktorými žalobcovia odôvodnili späťvzatie žaloby, im museli byť známe už pred podaním žaloby.** Rozhodnutie č. 47/2006 Ply-8 zo dňa 01.02.2006 bolo zrušené rozhodnutím č. LPO-5231/2008/Ja zo dňa 10.11.2008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2009, pričom na uvedenú skutočnosť poukázali aj sami žalobcovia v podaní zo dňa 27.04.2010 (č. l. 36) a aj v preskúvanom rozhodnutí Katastrálneho úradu v Košiciach č. Xo 31/2008/Be - 18 zo dňa 10.10.2008 bol podrobne opísaný celý dovtedajší priebeh konania.

Z uvedeného dôvodu dospel odvolací súd v danej veci k záveru, že účastníkovi I. s.r.o. vzniklo právo na náhradu účelne vynaložených trov preskúmovacieho konania v zmysle § 146 ods. 2 veta druhá O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. Odvolací súd sa tak nestotožnil s aplikáciou § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p., použitou súdom prvého stupňa a dospejúc k záveru, že prvostupňový súd v danej veci nesprávne právne posúdil nárok účastníkov konania na náhradu trov konania v prípade späťvzatia žaloby, rozhodol podľa § 220 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. tak, že uznesenie Krajského súdu v Košiciach č. k. 6S/141/2008-74 zo dňa 19.05.2011, v spojení s opravným uznesením č. k. 6S/141/2008-85 zo dňa 11.04.2012, v napadnutej časti, týkajúcej sa náhrady trov konania, zmenil tak, že účastníkovi I. s.r.o. priznal voči žalobcom náhradu trov prvostupňového konania vo výške 311,22 Eur, ktorá (v zmysle vyčíslenia účastníka – č. l. 48) pozostáva z:

- náhrady za dva úkony právnej služby – prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom (§ 14 ods. 1 písm. a) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) a písomné podanie na súd vo veci samej – vyjadrenie zo dňa 07.03.2011 (§ 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky), v sume spolu 247,- Eur (123,50 x 2),
- režijného paušálu – 2 x 7,41 = 14,82 Eur (§ 16 ods. 3 vyhlášky) a
- dane z pridanej hodnoty z náhrady za dva úkony právnej služby vo výške 20 % podľa § 18 ods. 3 vyhlášky v sume 49,40 Eur (odvolací súd nemohol priznať účastníkovi vyššiu sumu (52,36 Eur namiesto 49,40 Eur), keďže účastník si uplatnil DPH iba z náhrady za dva úkony právnej služby, ale neuplatnil si DPH z režijného paušálu a v zmysle § 151 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. je súd viazaný návrhom – vyčíslením trov).

Žalobcovia sú povinní zaplatiť účastníkovi I. s.r.o. vyššie uvedenú náhradu trov prvostupňového konania vo výške 311,22 Eur spoločne a nerozdielne k rukám jeho právneho zástupcu v zmysle § 149 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v lehote tridsiatich dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

Z výpisu z obchodného registra odvolací súd zistil, že účastník konania E., a.s. bol dňa 02.06.2012 z registra ex offo vymazaný na základe uznesenia Okresného súdu Košice I.

č. k. 27CbR/55/2009-37 zo dňa 06.03.2012. Z uvedeného dôvodu odvolací súd podľa § 107 ods. 4 O. s. p. v spojení s §246c ods. 1 veta prvá O. s. p. odvolacie konanie voči tomuto účastníkovi zastavil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd podľa § 250k ods. 1 a § 151 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c O. s. p. a § 224 ods. 1 O. s. p. nepriznal, keďže úspešný účastník I. s.r.o. v odvolacom konaní ich náhradu nežiadal a ostatným účastníkom právo na ich náhradu nevzniklo.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie n i e j e prípustné.**

V Bratislave 25. júla 2012

**JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková