

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Tdo/80/2016
Identifikačné číslo spisu:	5112011543
Dátum vydania rozhodnutia:	24.11.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Szabo
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5112011543.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Szaba a JUDr. Juraja Klimenta a JUDr. Petra Hatalu v trestnej veci obvineného J. I. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 24. novembra 2016 v Bratislave dovolanie obvineného J. I. podané prostredníctvom obhajkyne JUDr. Denisy Mrázovskej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 20. januára 2015, sp. zn. 1To/85/2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Trestného poriadku dovolanie obvineného J. I. sa o d m i e t a.

Odôvodnenie

Okresný súd Žilina rozsudkom z 27. júna 2014 sp. zn. 22T/184/2012 uznal obvineného J. I. za vinného v bode 1/ rozsudku z prečinu nezaplatenia dane a poistného podľa § 278 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. a v bode 2/ rozsudku zo zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na skutkovom základe, že

1/

- dňa 26.01.2009 podal na daňovom úrade Žilina I, J. Kráľa 2, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2008, kde si svoju daňovú povinnosť sám vypočítal a priznal správcovi dane v sume 345.440,-Sk, splatnú 26.01.2009, pričom z tejto čiastky uhradil sumu 68.246,23,-Sk, teda nezaplatil daň vo výške 277.193,54,-Sk (9.201,14 €),

- dňa 27.04.2009 podal na Daňovom úrade Žilina I, J. Kráľa 2, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2009, kde si svoju daňovú povinnosť sám vypočítal a priznal správcovi dane v sume 13.516,93,- €, splatnú 27.04.2009, pričom z tejto čiastky uhradil sumu 1.382,35,-€, teda nezaplatil daň vo výške 12.134,58,-€,

- dňa 27.07.2009 podal na Daňovom úrade Žilina I, J. Kráľa 2, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2009, kde si svoju daňovú povinnosť sám vypočítal a priznal správcovi dane v sume 12.476,15,-€, splatnú 27.07.2009 a z tejto nezaplatil v lehote splatnosti

daň v rozsahu 12.476,15,-€,

- dňa 26.10.2009 podal na Daňovom úrade Žilina I, J. Kráľa 2, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2009, kde si svoju daňovú povinnosť sám vypočítal a priznal správcovi dane v sume 10.637,33,-€, splatnú 26.10.2009 a z tejto nezaplatil v lehote splatnosti daň v rozsahu 10.637,33,-€,

- dňa 25.01.2010 podal na Daňovom úrade Žilina I, J. Kráľa 2, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2009, kde si svoju daňovú povinnosť sám vypočítal a priznal správcovi dane v sume 11.333,04,-€, splatnú 25.01.2010 a z tejto nezaplatil v lehote splatnosti daň v rozsahu 11.333,04,-€,

- dňa 26.04.2010 podal na Daňovom úrade Žilina I, J. Kráľa 2, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie I. štvrťrok 2010, kde si svoju daňovú povinnosť sám vypočítal a priznal správcovi dane v sume 10.637,33,-€, splatnú 26.04.2010 a z tejto nezaplatil v lehote splatnosti daň v rozsahu 10.184,86,-€,

- dňa 26.07.2010 podal na Daňovom úrade Žilina I, J. Kráľa 2, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie II. štvrťrok 2010, kde si svoju daňovú povinnosť sám vypočítal a priznal správcovi dane v sume 3.621,02,-€, splatnú 26.07.2010 a z tejto nezaplatil v lehote splatnosti daň v rozsahu 3.621,02,-€,

- dňa 25.10.2010 podal na Daňovom úrade Žilina I, J. Kráľa 2, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie III. štvrťrok 2010, kde si svoju daňovú povinnosť sám vypočítal a priznal správcovi dane v sume 2.111,74,-€, splatnú 25.10.2010 a z tejto nezaplatil v lehote splatnosti daň v rozsahu 2.111,74,-€,

- dňa 24.01.2011 podal na Daňovom úrade Žilina I, J. Kráľa 2, riadne daňové priznanie k dani z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie IV. štvrťrok 2010, kde si svoju daňovú povinnosť sám vypočítal a priznal správcovi dane v sume 1.288,-€, splatnú 24.01.2011 a z tejto nezaplatil v lehote splatnosti daň v rozsahu 1.288,-€,

2/

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za jún roku 2008, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 10.156,07,-Sk, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 577,51,-Sk (19,17,-€),

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za júl roku 2008, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 9.570,-Sk, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 9.570,-Sk (317,66,-€),

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za august roku 2008, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 5.168,-Sk, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 5.168,-Sk (171,64,-€),

- podal Prehľad o zrazených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za september roku 2008, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 3.860,-Sk, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 3.860,-Sk (128,12,-€),

- podal Prehľad o zrazených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za október

roku 2008, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 3.784,-Sk, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 3.784,-Sk (125,60,-€),

- podal Prehľad o zrazených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za november roku 2008, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 3.648,-Sk, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 3.648,-Sk (121,09,-€),

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za december roku 2008, kde si vyčísľil daňovú povinnosť zrážkovú daň vo výške 2.736,-Sk a preddavkovú daň vo výške 35.935,79,-Sk, u ktorej uhradil čiastku 19.280,33,-Sk, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 19.391,20,-Sk (643,67,-€),

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za január roku 2009, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 116,04,-€ a preddavkovú daň vo výške 509,54,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 628,58,-€

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za február roku 2009, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 85,89,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 85,89,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za marec roku 2009, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 101,08,-€ a preddavkovú daň vo výške 250,23,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti v plnej výške nesplnil, neodviedol vo výške 351,28,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za apríl roku 2009, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 80,84,-€ a preddavkovú daň vo výške 443,17,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 524,01,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za máj roku 2009, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 90,24,-€ a preddavkovú daň vo výške 336,28,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 426,52,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za jún roku 2009, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 114,17,-€ a preddavkovú daň vo výške 277,89,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 392,06,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za júl roku 2009, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 80,82,-€ a preddavkovú daň vo výške 407,04,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 487,86,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za august roku 2009, kde si vyčísľil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 95,49,-€ a preddavkovú daň vo výške 251,52,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 347,01,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za september roku 2009, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 85,70,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 85,70,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za október roku 2009, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 102,48,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 102,48,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za január roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - preddavkovú daň vo výške 184,91,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 184,91,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za február roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - preddavkovú daň vo výške 224,89,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 224,89,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za marec roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - preddavkovú daň vo výške 80,84,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti neplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 80,84,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za jún roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - preddavkovú daň vo výške 48,80,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 48,80,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za júl roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 42,95,-€ a preddavkovú daň vo výške 130,62,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 173,57,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za august roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 27,78,-€ a preddavkovú daň vo výške 172,96,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, nedoviedol vo výške 200,74,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za september roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 24,66,-€ a preddavkovú daň vo výške 224,03,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 248,69,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z fyzických osôb zo závislej činnosti za október roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 32,84,-€ a preddavkovú daň vo výške 127,17,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 160,01,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za november roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť zrážkovú daň vo výške 42,43,-€ a preddavkovú daň vo výške 92,19,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 134,62,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za december roku 2010, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - zrážkovú daň vo výške 42,43,-€ a preddavkovú daň vo výške 109,58,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 152,01,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z fyzických osôb zo závislej činnosti za január roku 2011, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - preddavkovú daň vo výške 119,32,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 119,32,-€,

- podal Prehľad o zrazených a odvedených preddavkoch na daň z príjmu fyzických osôb zo závislej činnosti za február roku 2011, kde si vyčíslil daňovú povinnosť - preddavkovú daň vo výške 16,14,-€, uvedenú daňovú povinnosť si však v lehote splatnosti nesplnil v plnej výške, neodviedol vo výške 16,14,-€.

Za to bol obvinenému uložený podľa § 277 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. bol výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienene odložený a podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. mu súd určil skúšobnú dobu s probačným dohľadom nad jeho správaním 3 (tri) roky vykonávaným 1-krát za šesť mesiacov, podľa konkrétneho určenia mediačného a probačného úradníka súdu, počnúc právoplatnosťou rozsudku.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g/ Tr. zák. súd uložil obvinenému aj povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Proti tomuto rozsudku ihneď po jeho vyhlásení podal odvolanie obvinený J. I. do zápisnice o hlavnom pojednávaní (č.l. 273), ktoré odôvodnil osobitným podaním prostredníctvom svojho obhajcu (č.l. 298 - 300).

V dôvodoch svojho odvolania namietal, že vykonaným dokazovaním nebolo bez akýchkoľvek pochybností preukázané, že svojím konaním naplnil znaky skutkovej podstaty žalovaných trestných činov. Okresnému súdu vyčítal nedostatočné odôvodnenie rozsudku a poukazoval na judikatúru ústavného súdu. V závere svojho odvolania navrhol napadnutý rozsudok zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne navrhol, aby odvolací súd po zrušení rozsudku sám vo veci rozhodol a jeho podľa § 285 písm. b/ Tr. por. oslobodil.

Na základe včas podaného odvolania vo veci rozhodoval Krajský súd v Žiline, ktorý na verejnom zasadnutí 20. januára 2015 uznesením sp. zn. 1To/85/2014 odvolanie obvineného J. I. podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Rozsudok súdu prvého stupňa nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 20. januára 2015, kedy vo veci rozhodol krajský súd.

Odpis druhostupňového rozhodnutia obvinený J. I. prevzal 5. marca 2015, jeho obhajcovi bolo rozhodnutie podľa pripojeného podacieho hárku (č.l. 327a) odoslané 17. februára 2015 a prokurátor prevzal rozhodnutie 17. februára 2015.

Okresný súd Žilina predložil 3. novembra 2016 Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dovolanie obvineného J. I., ktoré podal prostredníctvom zvolenej obhajkyne JUDr. Denisy Mrázovskej, ktorá obvineného obhajovala aj v pôvodnom konaní. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa 9. septembra 2016 (č.l. 336 - 338) z dôvodov § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. a smeruje proti vyššie citovanému uzneseniu krajského súdu.

V rámci uplatneného dovolacieho dôvodu obvinený fakticky zopakoval námietky, ktoré uplatnil už v pôvodnom konaní pred súdom prvého stupňa, ako aj v konaní o odvolaní na súde druhého stupňa. Ťažiskom jeho dovolacej argumentácie je tvrdenie, že súdy sa riadne nevysporiadali s jeho námietkami. Vytýkal súdom nesprávne vyhodnotenie vykonaných dôkazov, nedostatky v skutkových zisteniach a záverom svojho mimoriadneho opravného prostriedku navrhol, aby dovolací súd vyslovil rozsudkom, že napadnutým uznesením krajského súdu i konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v jeho neprospech, zrušiť tieto rozhodnutia a prikázať Okresnému súdu Žilina, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Samosudca súdu prvého stupňa v súlade s ustanovením § 376 Tr. por. doručil rovnopis dovolania ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, s upozornením, že sa môžu v lehote, ktorú im určil, k dovolaniu obvineného vyjadriť. Uvedenú možnosť využil okresný prokurátor, ktorý podaním došlým na dovolací súd 19.09.2016 navrhol dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietnuť, nakoľko námietky obvineného nenapĺňajú uplatnené dovolacie dôvody.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1, 3 Tr. por.). Dovolanie bolo podané po vyčerpaní riadneho opravného prostriedku (§ 372 Tr. por.), prostredníctvom obhajcu (§ 373 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však pri predbežnom prieskume zistil, že dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por. (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo svojich rozhodnutiach opakovane zdôrazňuje, že dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných pochybení súdov a predstavuje výnimočné prelomenie zásady nezmeniteľnosti právoplatných rozhodnutí, ktorá zásada je dôležitou zárukou stability právnych vzťahov a právnej istoty. Táto výnimočnosť je vyjadrená práve obmedzenými možnosťami pre podanie dovolania, aby sa širokým uplatňovaním tohto mimoriadneho opravného prostriedku nezakladala ďalšia opravná inštancia.

Dovolanie preto možno podať iba z dôvodov taxatívne vymenovaných v ustanovení § 371 Tr. por., pričom dôvod dovolania sa musí v dovolaní vždy uviesť (§ 374 ods. 1 Tr. por.). Dovolací súd je viazaný uplatnenými dôvodmi dovolania a ich odôvodnením (§ 385 ods. 1 Tr. por.) a nie je povolaný na revíziu napadnutého rozhodnutia z vlastnej iniciatívy.

Obvinený J. I. uplatnil dovolací dôvod uvedený v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., podľa ktorého dovolanie možno podať, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávného ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť.

Vyššie uvedenou formuláciou dovolacieho dôvodu zákon vyjadruje, že dovolanie je určené na nápravu právnych chýb rozhodnutia vo veci samej, pokiaľ tieto chyby spočívajú v právnom posúdení skutku alebo iných skutočností podľa noriem hmotného práva, nie však z hľadiska procesných predpisov. Poukázaním na uvedený dovolací dôvod preto nemožno namietat porušenie procesných predpisov. V medziach tohto dovolacieho dôvodu možno namietat, že skutok tak, ako bol súdom zistený, bol nesprávne právne kvalifikovaný ako trestný čin, hoci sa o trestný čin nejedná, alebo ide o iný trestný čin, než ktorým bol obvinený uznaný za vinného. Na podklade tohto dovolacieho dôvodu však nie je možné preskúmať a hodnotiť správnosť a úplnosť skutkových zistení, na ktorých je napadnuté rozhodnutie založené.

Z uvedeného vyplýva, že najvyšší súd nie je ďalšou odvolacou inštanciou, a preto nemôže preskúmať a posudzovať postup súdov prvého a druhého stupňa pri hodnotení vykonaných dôkazov. Naopak najvyšší súd je povinný vychádzať zo skutkových zistení súdu prvého stupňa, prípadne druhého stupňa

a potom v nadväznosti na nimi zistený skutkový stav, môže posudzovať hmotnoprávne posúdenie skutku. Nemôže vychádzať z konštrukcie skutkového stavu, ktorú za správnu považuje obvinený.

V posudzovanej veci uplatnené dovolacie námietky obvineného smerujú primárne do oblasti skutkových zistení. Z jeho strany ide o výhrady voči skutkovým zisteniam, spôsobu hodnotenia dôkazov vykonaných súdmi nižšej inštancie a polemizuje s odôvodnením ich rozhodnutí. V podstate sa obvinený takýmto spôsobom snaží presadiť vlastnú (pre neho priaznivú a od skutkových zistení oboch súdov inú) verziu skutkového stavu veci. Až následne z uvedených skutkových (procesných) výhrad vyvodzuje záver o nesprávnom právnom posúdení skutku, resp. o inom nesprávnom hmotnoprávnom posúdení.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por., dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371.

V prerokúvanej veci, ako už bolo vyššie konštatované, obvinený J. I. vo svojom podaní nenaplnil ním uplatnený dovolací dôvod, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.