

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Cdo/137/2021
Identifikačné číslo spisu:	5108223972
Dátum vydania rozhodnutia:	09.03.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Vladík
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:5108223972.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Q. Y., nar. X.X.XXXX, bytom S. XXX/X, Y., proti žalovanej: Ľ. Y.Á., rod. W., nar. XX.X.XXXX, bytom S. XXX/X, Y., zastúpenej advokátom JUDr. Ladislavom Ščurym, so sídlom Mierová 1725, Čadca, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 4 C 198/2008, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 28. júna 2017, sp. zn. 7 Co 171/2017, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Žiline z 31. júla 2017, sp. zn. 7 Co 171/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalobcovi nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol o trovách konania tak, že žiadnemu z účastníkov (strán sporu) právo na ich náhradu nepriznal (I. výrok); spoločnosti Tatra banka, a. s., nepriznal náhradu nákladov v sume 47,81 eur uplatnenú faktúrou č. 2831998 z 20.5.2011 (II. výrok); žalobcovi ani žalovanej nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov, štátu priznal voči žalobcovi aj žalovanej náhradu trov konania vo výške 344,79 eur, ku ktorej úhrade ich zaviazal do 3 dní od jeho právoplatnosti (III. výrok); a žalobcu aj žalovanú (každého samostatne) zaviazal k povinnosti zaplatiť súdny poplatok za vyporiadanie BSM vo výške 1.379,50 eur.

2. Na odvolanie žalobcu Krajský súd v Žiline (ďalej len „odvolací súd“) uznesením z 28.6.2017, sp. zn. 7 Co 171/2017, v znení opravného uznesenia Krajského súdu v Žiline z 31.7.2017, sp. zn. 7 Co 171/2017, v odvolaní napadnutom rozsahu potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v časti trov konania; oslobodenia od súdnych poplatkov; a povinnosti zaplatiť súdny poplatok; právo na náhradu trov dovolacieho konania nepriznal žiadnej zo strán.

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu v rozsahu, v ktorom odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie v časti trov konania, podala žalovaná dovolanie. Dovolanie odôvodnila dovolacím dôvodom uvedeným v ustanovení § 421 ods. 1 písm. b/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový

poriadok (ďalej len „CSP“). Dovolaciemu súdu navrhla, aby rozhodnutie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Považovala za nesprávne rozhodnutie odvolacieho súdu (v spojení s rozhodnutím súdu prvej inštancie), ktorým jej ako úspešnej strane v konaní nebolo priznané právo na náhradu trov konania v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Podľa jej názoru v konaní neboli dané podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 257 CSP, resp. ustanovenia § 150 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.

4. Žalobca sa k dovolaniu nevyjadril.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako funkčne príslušný na rozhodnutie o dovolaní (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie bolo podané včas naň oprávnenou osobou zastúpenou advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), sa zaoberal bez nariadenia pojednávania prípustnosťou dovolania a dospel k záveru, že dovolanie žalovanej je potrebné odmietnuť, nakoľko smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné (§ 447 písm. c/ CSP).

6. Podľa § 419 CSP proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. Právo na súdnu ochranu nie je absolútne a v záujme zaistenia právnej istoty a riadneho výkonu spravodlivosti podlieha určitým obmedzeniam. Toto právo, súčasťou ktorého je bezpochyby tiež právo domôcť sa na opravnom súde nápravy chýb a nedostatkov v konaní a rozhodovaní súdu nižšieho stupňa, sa v civilnoprávnom konaní zaručuje len vtedy, ak sú splnené všetky procesné podmienky, za splnenia ktorých civilný súd môže konať a rozhodnúť o veci samej. Platí to pre všetky štádiá konania, vrátane dovolacieho konania (I. ÚS 4/2011).

8. Dovolanie treba považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu. Otázka posúdenia, či sú alebo nie sú splnené podmienky, za ktorých sa môže uskutočniť dovolacie konanie, patrí do výlučnej právomoci dovolacieho súdu.

9. V preskúmvanej veci dovolateľka vyvodzovala prípustnosť dovolania z ustanovenia § 421 ods. 1 písm. b/ CSP. Podľa ust. § 421 ods. 1 písm. b/ CSP je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená.

10. Pri posudzovaní prípustnosti dovolania podľa ust. § 421 ods. 1 CSP dovolací súd uvádza, že prípustnosť dovolania pri zásadnom právnom význame (§ 421 CSP) je koncipovaná aj negatívne. V zmysle ustanovenia § 421 ods. 2 CSP nie je dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ CSP. Zároveň nie je dovolanie prípustné podľa ustanovenia § 421 ods. 1 CSP ani v prípadoch obsiahnutých v ustanovení § 422 ods. 1 CSP.

11. V danom prípade je tak dovolací prieskum a priori vylúčený úpravou v ustanovení § 421 ods. 2 CSP, podľa ktorého dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/. Ustanovenie § 357 písm. m/ CSP stanovuje, že odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o nároku na náhradu trov konania. Prípustnosť dovolania žalovanej podľa ust. § 421 ods. 1 písm. b/ CSP v rozhodovanej veci preto nie je daná (tieto závery boli ako správne a ústavne konformné už opakovane vyslovené aj v rozhodnutiach ústavného súdu, viď napr. I. ÚS 387/2019).

12. Keďže z uvedeného dôvodu proti napadnutému uzneseniu odvolacieho súdu nie je prípustné dovolanie § 421 ods. 1 písm. b), dovolací súd dovolanie odmietol ako procesne neprípustné podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k dovolateľkou namietanej nesprávnosti.

13. V uznesení, ktorým bolo dovolanie odmietnuté nemusí dovolací súd rozhodnutie o trovách dovolacieho konania odôvodňovať (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

14. Toto uznesenie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.