

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndc/13/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125276432
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Adamcová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6125276432.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne: BENCONT COLLECTION, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpená: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s. r. o., Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej: C. A., nar. N., bytom E. (t. č. H.), o zaplatenie 148,08 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6Csp/16/2025, o nesúhlase Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Bardejov pod sp. zn. 6Csp/16/2025 je príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 1. júla 2025 postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Okresnému súdu Bardejov, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“), nakoľko Okresnému súdu Banská Bystrica bol žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Okresný súd Bardejov s postúpením sporu nesúhlasil a spor predložil podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že v danom prípade kauzálna príslušnosť súdu vykonal úkony v zmysle § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, pričom došlo k doručeniu jeho platobného rozkazu dňa 27. 06. 2025. Z uvedeného dôvodu neboli splnené podmienky na to, aby mohol žalobkyňu vyzvať na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

3. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a

Okresnému súdu Bardejov (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Bardejov s postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa ustanovenia § 36 ods. 1 a ods. 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

7. Podľa § 9 ods. 2 zákona o upomínacom konaní, žalobcovi a žalovanému sa platobný rozkaz doručuje ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalovanému nemožno doručovať podľa odseku 2, platobný rozkaz sa doručuje na adresu žalovaného uvedenú žalobcom. Ak sa zásielka vráti súdu z tejto adresy ako nedoručená, súd vykoná úkony na účely zistenia inej adresy žalovaného v registroch súdu alebo v registroch iných orgánov, ktoré má súd k dispozícii. Platobný rozkaz súd bez zbytočného odkladu odošle na takto zistenú adresu.

9. Podľa § 10 ods. 1 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, súd o tom žalobcu upovedomí a vyzve ho, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

10. Podľa § 10 ods. 2 zákona o upomínacom konaní márnym uplynutím lehoty na podanie návrhu na pokračovanie v konaní podľa odseku 1 sa platobný rozkaz zrušuje a konanie sa zastavuje. V takom prípade platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania a o náhrade trov sa nerozhoduje.

11. Podľa § 10 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, platobný rozkaz sa zrušuje, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a žalobcu o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 súd žalobcu upovedomí o pokračovaní v konaní.

12. Podľa § 10 ods. 4 zákona o upomínacom konaní, ak platobný rozkaz nebol doručený do vlastných rúk len niektorým zo žalovaných, následky podľa odsekov 2 a 3 sa uplatnia len vo vzťahu k nim.

13. Zákon o upomínacom konaní určuje jednoznačnú postupnosť krokov pri zasielaní platobného rozkazu žalovanému, ktorému nie je možné doručiť platobný rozkaz ako elektronický úradný dokument podľa osobitného predpisu. Ak sa súdu nepodarí platobný rozkaz doručiť žalovanému v listinnej podobe na adresu uvedenú žalobcom, súd podľa § 9 ods. 3 zákona o upomínacom konaní vykoná lustrácie v jemu dostupných databázach na zistenie inej adresy žalovaného. Súdy zvyčajne vykonávajú lustrácie adresy v registri obyvateľov, v obchodnom, či inom registri, v ktorom je právnická osoba zapísaná (register občianskych združení), v súdnych databázach, v databázach Zboru väzenskej a justičnej stráže, v databázach priestupkov, či v databázach Sociálnej poisťovne. Uvedené lustrácie sú súdom vykonávané elektronicky, spravidla ich výsledok má súd k dispozícii do druhého dňa. V prípade zistenia inej adresy ako tej, na ktorej sa súdu platobný rozkaz doručiť nepodarilo, sa súd pokúsi doručiť zásielku na takto zistenú adresu. Pri doručovaní platobného rozkazu v listinnej podobe využíva súd služby poštového podniku (§ 107 ods. 1 písm. a) CSP), ale aj možnosť doručovať zásielky prostredníctvom útvaru Policajného zboru či mestskej polície (§ 108 CSP). V osobitných prípadoch využíva súd pre doručenie aj iné doručujúce orgány uvedené v § 107 ods. 2 CSP. Ak by súd zistil adresu žalovaného v cudzine, na

túto adresu platobný rozkaz doručovať nemôže (§ 3 ods. 7 písm. d) zákona o upomínacom konaní) a žalobcovi sa zasiela upovedomenie o nedoručení platobného rozkazu podľa § 10 zákona o upomínacom konaní s výzvou na pokračovanie v konaní. Ak žalobca v lehote 15 dní podá návrh na pokračovanie v konaní, tak až vtedy sa zo zákona platobný rozkaz zrušuje a kauzálne príslušný súd je oprávnený vec postúpiť súdu príslušnému na konanie podľa CSP.

14. V predmetnom prípade žalovaná nemala aktivovanú elektronickú schránku na doručovanie. Okresný súd Banská Bystrica zasielal žalovanej platobný rozkaz na adresu uvedenú v žalobe neúspešne. Vo veci bolo zistené, že sa zdržuje na adrese H. u jej priateľa R. R., kde si napokon platobný rozkaz spolu s návrhom a ďalšími dokumentami podľa § 9 ods. 1, druhá veta zákona o upomínacom konaní prevzala od hliadky OO PZ Bardejov ešte predtým, ako bol zo strany žalobkyne oznámený súhlas s postúpením veci podľa CSP príslušnému súdu (č. l. 61). Nenastali teda podmienky uplatnenia postupu v zmysle ustanovenia § 10 zákona o upomínacom konaní a postup okresného súdu - keď vyzýval žalobkyňu v zmysle ustanovenia § 10 zákona o upomínacom konaní, predtým ako bol oboznámený s výsledkom ním iniciovaného doručovania prostredníctvom polície - bol predčasný.

15. Najvyšší súd preto uzatvára, že za daných skutkových okolností je kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, nakoľko nejde o spor o miestnu príslušnosť, ale o kauzálnu t. j. vo veciach upomínacieho konania.

16. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.