

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Slovenský vodohospodársky podnik, š.p.**, proti žalovanému: **Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 5466/200-720/318 zo dňa 26. augusta 2005, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 110/2006-38 zo dňa 10. októbra 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 1 S 110/2006-38 zo dňa 10. októbra 2008 **z r u š u j e a v e c v r a c i a s ú d u p r v é h o s t u p ň a n a d ě a ľ š i e k o n a n i e.**

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením podľa § 250q ods. 3 O.s.p. zastavil konanie o žalobe žalobcu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 5466/200-720/318 zo dňa 26. augusta 2005 z dôvodu, že žalobou napadnuté rozhodnutie správneho orgánu nie je spôsobilé byť predmetom preskúmania podľa piatej časti O.s.p., a pretože týmto rozhodnutím mohli byť dotknuté žalobcove záujmy, ale nemohlo byť dotknuté jeho právo alebo právom chránené záujmy, pretože na správu majetku štátu žalobca nemal udelenú výnimku.

Proti uzneseniu podal žalobca odvolanie, ktorým navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Vyslovil nesúhlas s tvrdením súdu prvého stupňa, že napadnutým rozhodnutím žalovaného neboli dotknuté jeho práva a právom chránené záujmy, pretože týmto rozhodnutím jeho právo hospodáriť, užívať, držať a nakladať so zvereným majetkom, ktoré mu vyplýva z ustanovenia § 6 ods. 2 zákona č. 111/1990 Zb. o štátnom podniku bolo nielen dotknuté ale dokonca protiprávne odňaté, pretože žiadny platný právny predpis neumožňuje takým spôsobom rozhodovať o majetku štátu zverenom do správy štátnej organizácie, ktorej zriaďovateľom je navyše iné ministerstvo ako žalovaný.

Skutočnosť, že žalobca spravoval, resp. hospodáril s majetkom štátu, ktorým mal podľa zákona č. 61/1977 Zb. o lesoch v znení neskorších predpisov spravovať niekto iný, nie je podľa žalobcu pre riešenie otázky právomoci súdu podstatné. Prechod správy majetku štátu upravuje zákon č. 575/2001 Z.z. (§ 40b) a žalovaný podľa tejto úpravy nepostupoval. Žalobca ďalej namietal, že súd prvého stupňa mal rozhodnúť aj o vrátení súdneho poplatku v plnej výške, pretože dôvodom zastavenia konania bol nedostatok právomoci súdu vec prejednať a rozhodnúť o žalobe.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu namietol aktívnu legitimáciu žalobcu na podanie odvolania, pretože nebol účastníkom súdneho konania. Uviedol, že krajský súd dostatočne zistil skutkový stav veci a vyvodil z neho správny právny záver, keď konanie zastavil. Poukázal na to, že žalobca neuviedol v odvolaní žiadne nové právne skutočnosti, ktoré by mohli mať vplyv na zmenu alebo zrušenie napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa a preto navrhol napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 v spojení s § 246c ods. 1 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je potrebné zrušiť. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 250ja ods. 2 O.s.p. v znení účinnom od 15.10.2008 v spojení s § 246c ods. 1 a § 214 ods. 2 O.s.p.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutia postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.)

Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté (§ 244 ods. 3 prvá veta O.s.p.).

Podľa druhej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku, ktorá upravuje rozhodovanie o žalobách proti rozhodnutiam a postupom správnych orgánov sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu (§ 247 ods. 1 O.s.p.).

Pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je predpokladom postupu podľa tejto hlavy, aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní

riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť (§ 247 ods. 2 O.s.p.).

Predmetom preskúmania môže byť za podmienok ustanovených v odsekoch 1 a 2 aj rozhodnutie, proti ktorému zákon nepripúšťa opravný prostriedok, ak sa stalo právoplatným.

Odvolačný súd posudzoval charakter rozhodnutia v súvislosti s citovanými ustanoveniami O.s.p.

Napadnutým rozhodnutím žalovaného bol podľa § 11 zákona č. 61/1977 Zb. o lesoch v znení neskorších predpisov zverený do správy štátnej organizácii lesného hospodárstva Lesy SR, š.p., majetok vo vlastníctve štátu uvedený vo výrokovej časti rozhodnutia. Tento majetok – lesné pozemky, ako to vyplýva z odôvodnenia rozhodnutia a z administratívneho spisu, boli do vydania napadnutého rozhodnutia Ministerstva pôdohospodárstva SR vedené na listoch vlastníctva a v katastri nehnuteľností vo vlastníctve Slovenskej republiky v správe žalobcu. Je nepochybné, že rozhodnutie žalovaného, ktorým zveruje do správy dotknutý lesný majetok inej organizácii, je rozhodnutím, ktorým sú práva a právom chránené záujmy žalobcu dotknuté. Právny názor súdu prvého stupňa, že žalobou napadnuté rozhodnutie nie je spôsobilé byť predmetom súdneho prieskumu, nie je preto správny, pretože dôvody, pre ktoré tak krajský súd rozhodol, sú vo svojej podstate meritórnym preskúmaním napadnutého rozhodnutia.

Správne súdnictvo je založené na generálnej klauzule vyjadrenej v ustanovení čl. 46 ods. 2 Ústavy SR a čl. 36 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd. Občiansky súdny poriadok však negatívnou enumeráciou v ustanovení § 248 kvantitatívne zužuje rozsah rozhodnutí správnych orgánov podliehajúcich súdnemu prieskumu. Pre posúdenie, či rozhodnutie správneho orgánu môže byť predmetom preskúmania v správnom súdnictve na základe žaloby je potrebné vychádzať z ustanovení § 244 ods. 1, 2, 3 a § 247 ods. 1 O.s.p. Musí ísť o rozhodnutie vydané správnym orgánom, rozhodnutie sa týka práv a povinností fyzických alebo právnických osôb v oblasti verejnej správy, rozhodnutie bolo vydané v správnom konaní alebo ide o ďalšie rozhodnutia, ktoré však v oboch prípadoch zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Vychádzajúc z týchto ustanovení odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného bolo vydané v rozhodovacom procese, výsledkom ktorého bolo vydanie správneho aktu, ktorý autoritatívnym spôsobom ovplyvňuje právne postavenie žalobcu, pretože zveruje majetok do správy inej štátnej organizácie, ktorý do vydania rozhodnutia mal v správe a používal pre svoju činnosť žalobca.

Rozhodnutie žalovaného napadnuté žalobou žalobcu je preto spôsobilé byť predmetom súdneho prieskumu podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. a z toho dôvodu rozhodnutie krajského súdu, ktorý konanie o žalobe žalobcu zastavil, bolo vydané v rozpore so zákonom.

Na základe uvedeného odvolací súd podľa ustanovení § 221 ods. 1 písm. h) O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že úlohou krajského súdu v ďalšom konaní bude preskúmať napadnuté rozhodnutie v medziach žalobných námietok.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd nerozhodol, pretože o týchto rozhodne súd prvého stupňa v novom rozhodnutí o veci (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 3. júna 2009

**JUDr. Elena Kováčová, v. r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová