

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **S.**, zastúpeného JUDr. N. proti žalovanému **D.**, zastúpenému JUDr. M. **o zaplatenie 10 064 656,60 Sk s príslušenstvom**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. Z-2-37 Cb 640/94-442 zo dňa 13. februára 2007, takto

**r o z h o d o l :**

Napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 161 361,96 Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 30.03.1994 do zaplatenia, istinu 221 099,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 06.04.1994 do zaplatenia, istinu 155 251,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 01.04.1994 do zaplatenia, istinu 100 794,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 06.04.1994 do zaplatenia, istinu 288 875,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 06.04.1994 do zaplatenia, istinu 291 376,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 06.04.1994 do zaplatenia, istinu 291 376,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 06.04.1994 do zaplatenia, istinu 263 926,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 06.04.1994 do zaplatenia, istinu 362 584,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 09.04.1994 do zaplatenia, istinu 195 367,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 08.04.1994 do zaplatenia, istinu 253 497,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 08.04.1994 do zaplatenia, istinu 237 812,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 07.04.1994 do zaplatenia, istinu 228 299,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 12.04.1994 do zaplatenia, istinu 231 061,- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 12.04.1994 do zaplatenia, istinu 292 639,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania od 12.04.1994 do zaplatenia, istinu 226 129,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania

od 13.04.1994 do zaplattenia, istinu 230 187,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 13.04.1994 do zaplattenia, istinu 202 330,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 21.04.1994 do zaplattenia, istinu 291 938,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 14.04.1994 do zaplattenia, istinu 284 868,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 16.04.1994 do zaplattenia, istinu 166 157,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 14.04.1994 do zaplattenia, istinu 191 704,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 19.04.1994 do zaplattenia, istinu 217 590,- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 21.04.1994 do zaplattenia, istinu 199 059,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 19.04.1994 do zaplattenia, istinu 245 184,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 20.04.1994 do zaplattenia, istinu 320 593,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 19.04.1994 do zaplattenia, istinu 187 249,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 20.04.1994 do zaplattenia, istinu 275 076,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 21.04.1994 do zaplattenia, istinu 221 579,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 22.04.1994 do zaplattenia, istinu 280 874,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 23.04.1994 do zaplattenia, istinu 191 251,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 23.04.1994 do zaplattenia, istinu 260 401,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 23.04.1994 do zaplattenia, istinu 224 957,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 26.04.1994 do zaplattenia, istinu 153 001,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 28.04.1994 do zaplattenia, istinu 177 643,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 29.04.1994 do zaplattenia, istinu 243 424,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 27.04.1994 do zaplattenia, istinu 164 137,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 29.04.1994 do zaplattenia, istinu 203 353,- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 11.05.1994 do zaplattenia, istinu 306 001,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 12.05.1994 do zaplattenia, istinu 219 096,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 13.05.1994 do zaplattenia, istinu 195 514,- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 13.05.1994 do zaplattenia, istinu 127 200,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 15.04.1994 do zaplattenia, istinu 16 738,-- Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 11.05.1994 do zaplattenia, istinu 211 705,60 Sk s 18% p.a. úrokom z omeškania  
od 01.11.1994 do zaplattenia a trový konania vo výške 1 149 868,50 Sk.

V odôvodnení uviedol, že žalobca sa domáhal voči žalovanému zaplattenia sumy 9 916 746,10 Sk, neskôr upravil petit na zaplattenie sumy 10 064 656,60 Sk z titulu neuhradených faktúr.

Žalovaný vo svojich vyjadreniach uvádzal, že žiadne dlhy voči žalobcovi nemá a napadol správnosť podpisov na dodacích listoch.

Súd po vykonaní dokazovania vo veci rozhodol tak, že zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 10 064 656,60 Sk s príslušenstvom.

Na odvolanie žalovaného Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo dňa 21. júna 2001 sp. zn. 7 Obo 199/2000 rozsudok Krajského súdu v Bratislave zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie s tým, že výška jednotlivých pohľadávok nevyplýva z kúpnej zmluvy, z ktorých každá môže mať samostatný osud a z ktorých niektoré mohli vzhľadom na prejav žalobcu zaniknúť započítaním. Ďalej odvolací súd poukázal na nezrovnalosti, týkajúce sa výšky úrokov.

V ďalšom konaní súd prvého stupňa zistil, že na základe kúpnej zmluvy zo dňa 1. októbra 1992 dodával žalobca žalovanému pohonné hmoty podľa podmienok v nej určených. V bode 3 zmluvy bolo dohodnuté, že predávajúci predá tovar kupujúcemu pri priamom odbere podpisom dodacieho listu. K sporu medzi zmluvnými stranami pri realizovaní predmetnej zmluvy došlo podľa žalobcu nezaplatením faktúr žalobcom za riadne dodané a žalovaným prevzaté pohonné látky v dobe od 21. marca 1994 do 21. apríla 1994 v celkovej sume 9 916 746,10 Sk. Žalobca podaním zo dňa 27. augusta 1998 upravil petit na sumu 10 064 656,60 Sk. Podaním zo dňa 23. februára 2006 žalobca opäť upravil petit, a to na sumu 9 454 613 Sk a ročný úrok z omeškania vo výške 18%, a to z každej nezaplatennej faktúry tak, ako to vyčíslil vo svojom podaní. V časti o zaplatenie 127 200,-- Sk z faktúry č. 8049991, faktúry č. 671163 na sumu 161 738,-- Sk a faktúry č. 804982 na sumu 211 705,60 Sk vzal žalobu späť.

Súd zistil, že odporca mal v nájme čerpaciu stanicu v B. na základe nájomnej zmluvy č. 141806 zo dňa 01. októbra 1992 a jej dodatkov č. 1 a 2. Ekonomické podmienky prenájmu boli zmluvnými stranami písomne dohodnuté dňa 28. mája 1991 a následne upravované.

Zmluvné strany sa nevedeli dohodnúť na ďalšej spolupráci a na predĺžení nájomnej zmluvy a tak žalobca písomne oznámil žalovanému ukončenie zmluvného vzťahu.

Z vyjadrenia žalobcu zo dňa 21. apríla 1994 vyplýva, že týmto dňom zastavil zásobovanie čerpacej stanice a žiadal žalovaného, aby objekt uvoľnil.

Žalovaný považuje žalobcov nárok za neopodstatnený a účelový. Podľa neho faktúry, predložené žalobcom nekorešponujú so skutočným odberom. Žalovaný tiež spochybnil autentičnosť predložených dodacích listov a namietal, že podpisy na dodacích listoch nezodpovedajú skutočným podpisom pracovníkov čerpacej stanice. Poukázal tiež na to, že pri systéme splatnosti a spôsobe úhrady cien dodaného tovaru žalobcom je vylúčené, aby ho tento zásoboval tovarom v prípade existencie mnohomiliónového schodku za dodaný tovar. Cena dodaného tovaru bola splatná siedmy deň od vystavenia faktúry a uhrádzaná bola inkasným spôsobom z účtu žalovaného. Žalobca neunesol dôkazné bremeno, pretože svoj nárok opiera o fotokópie faktúr a dodacích listov bez toho, aby predložil originály. Svedkovia, ktorí boli vo veci vypočutí a ktorí pracovali u žalovaného, nevedeli s istotou povedať, či podpisy na niektorých dodacích listoch sú ich.

Súd prvého stupňa ďalej poukázal na ustanovenia § 409ods. 1, 369 ods. 1 a 502 ods.1 Obchodného zákonníka. Uviedol, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá kúpna zmluva v súlade s ustanovením § 409 Obchodného zákonníka, čo ani jedna zo strán nespochybnila. Taktiež nebolo spochybnené, že v období od 21. marca 1994 do 21. apríla 1994 bola čerpacia stanica v prevádzke. Obaja účastníci tiež potvrdili, a potvrdila to aj svedkyňa - konateľka spoločnosti J. že po termíne 21. apríla 1994 pohonné hmoty dodávala žalovanému uvedená spoločnosť. Sporným je obdobie od 21. marca 1994 do 21. apríla 1994, dodávky za ktoré boli fakturované faktúrami v celkovej výške 9 454 613,-- Sk. Jedná sa o faktúry: fa č. 804531 z 21.03.1994 splatná 29.3.1994 na sumu 194 063,-- Sk (nedoplatok 161 361,96 Sk) ; fa č. 804532 z 23.03.1994 splatná 05.04.1994 na sumu 221 099,-- Sk; fa č. 804533 z 23.03.1994 splatná 31.03.1994 na sumu 155 251,-- Sk; fa č. 804534 z 24.03.1994 splatná 05.04.1994 na sumu 100 794,-- Sk; fa č. 804536 z 24.03.1994 splatná 05.04.1994 na sumu 288 875,-- Sk; fa č. 804537 z 24.03.1994 splatná 05.04.1994 na sumu 291 376,-- Sk; fa č. 804538 z 24.03.1994 splatná 05.04.1994 na sumu 291 376,-- Sk; fa č. 804539 z 25.03.1994 splatná 05.04.1994 na sumu 263 926,-- Sk; fa č. 804540 z 28.03.1994 splatná 08.04.1994 na sumu 362 584,-- Sk; fa č. 804541 z 28.03.1994 splatná 07.04.1994 na sumu 195 367,-- Sk; fa č. 804542 z 28.03.1994 splatná 07.04.1994 na sumu 253 497,-- Sk; fa č. 804543 z 28.03.1994 splatná 06.04.1994 na sumu 237 812,-- Sk; fa č. 804544 z 29.03.1994 splatná 11.04.1994

na sumu 228 299,-- Sk; fa č. 804545 z 30.03.1994 splatná 11.04.1994 na sumu 231 061,- Sk; fa č. 804548 z 30.03.1994 splatná 11.04.1994 na sumu 292 639,-- Sk; fa č. 804549 z 31.03.1994 splatná 12.04.1994 na sumu 226 129,-- Sk; fa č. 804550 z 05.04.1994 splatná 12.04.1994 na sumu 230 187,-- Sk; fa č. 804551 z 05.04.1994 splatná 12.04.1994 na sumu 202 330,- Sk; fa č. 804555 zo 06.04.1994 splatná 13.04.1994 na sumu 291 938,-- Sk; fa č. 804556 zo 06.04.1994 splatná 15.04.1994 na sumu 284 868,-- Sk; fa č. 804558 zo 06.04.1994 splatná 13.04.1994 na sumu 166 157,-- Sk; fa č. 804559 zo 07.04.1994 splatná 18.04.1994 na sumu 191 704,-- Sk; fa č. 804560 zo 07.04.1994 splatná 20.04.1994 na sumu 217 590,-- Sk; fa č. 804561 zo 07.04.1994 splatná 18.04.1994 na sumu 199 059,- Sk; fa č. 804562 z 11.04.1994 splatná 19.04.1994 na sumu 245 194,- Sk; fa č. 804563 z 11.04.1994 splatná 18.04.1994 na sumu 320 593,-- Sk; fa č. 804564 z 11.04.1994 splatná 19.04.1994 na sumu 187 249,-- Sk; fa č. 804567 z 12.04.1994 splatná 20.04.1994 na sumu 275 076,-- Sk; fa č. 804568 z 12.04.1994 splatná 21.04.1994 na sumu 221 579,-- Sk; fa č. 804569 z 13.04.1994 splatná 22.04.1994 na sumu 280 874,-- Sk; fa č. 804570 zo 14.04.1994 splatná 22.04.1994 na sumu 191 251,-- Sk; fa č. 804571 zo 14.04.1994 splatná 22.04.1994 na sumu 260 401,- Sk; fa č. 804572 z 15.04.1994 splatná 25.04.1994 na sumu 224 957,-- Sk; fa č. 804573 z 18.04.1994 splatná 27.04.1994 na sumu 153 001,- Sk; fa č. 804574 z 18.04.1994 splatná 28.04.1994 na sumu 177 654,- Sk; fa č. 804575 z 18.04.1994 splatná 26.04.1994 na sumu 243 424,- Sk; fa č. 804577 z 19.04.1994 splatná 28.04.1994 na sumu 164 137,- Sk; fa č. 804578 z 20.04.1994 splatná 10.05.1994 na sumu 203 353,-- Sk; fa č. 804579 z 21.04.1994 splatná 11.05.1994 na sumu 306 001,-- Sk; fa č. 804580 z 22.04.1994 splatná 12.05.1994 na sumu 219 096,- Sk a fa č. 804281 z 22.04.1994 splatná 12.05.1994 na sumu 195 514,-- Sk. K faktúram boli priložené aj dodacie listy, ktoré sú obsahom spisového materiálu.

Pokiaľ ide o spôsob dodávky pohonných hmôt, svedkovia, ktorí v inkriminovanom čase obsluhovali čerpaciu stanicu, zhodne vypovedali, že po vypustení pohonných hmôt do skladovacích nádrží prítomná obsluha čerpacej stanice potvrdila dodací list, to znamená, že ho podpísala a opečiatkovala. Na základe dodacieho listu bola vystavená faktúra.

Súd prvého stupňa po vyhodnotení dôkazov mal za preukázané, že nárok žalobcu je opodstatnený a je v súlade s ustanovením § 409 a § 369 Obchodného zákonníka. Aj keď v konaní neboli predložené originály faktúr a dodacích listov, pretože boli medzičasom skartované, súd mal za preukázané, že v dobe od 21. marca 1994 do 21. apríla 1994 žalobca

dodával žalovanému pohonné hmoty a až následne mu pohonné hmoty dodávala iná spoločnosť. Súd tiež konštatoval, že dodacie listy sú podpísané obsluhou čerpacej stanice, keďže svedkovia z väčšej časti potvrdili svoje podpisy a tieto sa opakovali.

Súd tiež oslovil súdnu znalkyňu z odboru grafológie, ktorá však oznámila, že skúmať podpisy môže len z originálov a nie z fotokópií.

Na základe takto zisteného skutkového a právneho stavu súd prvého stupňa dospel k záveru, že uplatnený nárok je oprávnený a žalobe preto podľa § 409 a § 369 Obchodného zákonníka vyhovel. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Pri písomnom vyhotovení rozsudku súd zistil, že pri vyhlasovaní rozsudku na pojednávaní dňa 13. marca 2007, do výroku omylom zahrnul aj faktúry č. 804991 na sumu 127 200,-- Sk, faktúru č. 671163 na sumu 16 738,-- Sk a faktúru 804982 na sumu 211 705,60 Sk, v rozsahu ktorých vzal žalobca žalobu počas konania späť, o späťvzatie však nebolo rozhodnuté.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa podal žalovaný odvolanie.

Uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za vecne nesprávny vo všetkých jeho výrokoch. Podľa neho súd prvého stupňa porušil pri rozhodovaní celý rad procesných ustanovení, ktoré mali nepochybne vplyv aj na vecnú správnosť rozhodnutia.

Pri hodnotení dôkazov postupoval súd v rozpore s ustanovením § 132 O.s.p., pretože neprihliadol starostlivo na všetko, čo za konania vyšlo najavo a nevysporiadal sa ani so vznesenou námietkou premlčania, ktorú v rozhodnutí vôbec nespomenul. Vykonané dôkazy hodnotil účelovo a tendenčne, pričom niektoré dôkazy dokonca vyhodnotil v rozpore so skutočnosťou napr. výpovede zamestnancov žalovaného, z ktorých ani jeden nepotvrdil svoj podpis na dodacích listoch.

Žalovaný za dodaný tovar priebežne platil, o tejto skutočnosti však nemôže predložiť doklady, pretože pri násilnom obsadení čerpacej stanice žalobcom mu bola zadržaná kompletná účtovná evidencia. Je vylúčené a nelogické, aby ho žalobca aj naďalej zásoboval

pohonnými hmotami v prípade existencie mnohomiliónového dlhu. V priebehu konania žalovaný spochybňoval autentičnosť dodacích listov. Vzhľadom na intenzitu a charakter konfliktov medzi účastníkmi konania žalovaný tiež namietal, že faktúry, ako aj dodacie listy mohli byť sfaľšované. Toto jeho presvedčenie umocnil aj fakt, že žalobca v konaní nevedel preukázať originály dodacích listov, ktoré údajne skartoval. Pochybnosti o skartovaní dodacích listov a tým aj o samotnej dodávke tovarov mal nepochybne aj súd prvého stupňa, keď akceptoval návrh žalovaného na súdnoznalecké dokazovanie identity podpisov pracovníkov žalovaného. Keďže súdny znalec uviedol, že z fotokópií podpisov nie je možné vypracovať znalecký posudok, súd od tohto dôkazu z objektívnych dôvodov upustil. Je nepochopiteľné, že nadnárodná spoločnosť s rozsiahlym administratívnym aparátom nemá k dispozícii originály dokladov k tak vysokým pohľadávkam, ktoré sú po lehote splatnosti a navyiac sú aj predmetom súdneho sporu. Poukazuje tiež na označenie žalovaného v kúpnej zmluve zo dňa 1. októbra 1992.

Súd prvého stupňa počas dlhotrvajúceho sporu nedokázal jednoznačne ustáliť predmet sporu, ktorý žalobca v pravidelných intervaloch menil, a to nielen z hľadiska istiny, ale aj z hľadiska uplatnených úrokov z omeškania a počiatku plynutia doby omeškania. K týmto dispozičným úkonom žalobcu, ktoré nemožno považovať len za špecifikáciu predmetu sporu, súd prvého stupňa ani raz neudelil súhlas v zmysle § 95 ods. 1 O.s.p. a dokonca nerozhodol ani o niekoľkých čiastočných späťvzatiach žaloby v zmysle § 96 O.s.p., pričom na toto pochybenie súd sám poukazuje v závere odôvodnenia rozsudku.

Úrok z omeškania súd priznal bez toho, aby čo i len v náznakoch odôvodnil jeho výšku a dobu, od ktorej tento nárok u jednotlivých istín žalobcovi priznal. V tejto časti preto považuje rozhodnutie súdu prvého stupňa za nepreskúmateľné. Rozhodnutie v časti priznaného úroku z omeškania je aj v rozpore s ustanovením bodu 11 kúpnej zmluvy, podľa ktorého predávajúci vystaví za predaný tovar faktúru, po doručení ktorej je kupujúci povinný zaplatiť kúpnu zmluvu. Za vecne nesprávne považuje aj rozhodnutie o trovách konania.

Navrhuje, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu zamietne a žalovanému prizná náhradu trov konania.

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného uviedol, že konajúci súd dôkazy zhodnotil podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti v súlade s ustanovením § 132 O.s.p. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovaný neunesol dôkazné bremeno ohľadom svojich tvrdení. Priznaný úrok z omeškania vo výške 18% ročne je v súlade s právnou úpravou a zmluvne dohodnutými fakturačnými podmienkami. Do výroku rozsudku bola zahrnutá aj časť pohľadávky, ohľadom ktorej došlo k späťvzatiu žaloby, pričom súd neakceptoval jeho návrhy na opravu tejto zrejmej chyby.

Keďže tieto vady konania mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, navrhuje, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil tak, že pripustí čiastočné späťvzatie žaloby do výšky 610 043,60 Sk a do tejto výšky konanie zastaví a zaviazne žalovaného k úhrade istiny 9 454 613,-- Sk špecifikovanej tak, ako to vo svojom vyjadrení uvádza, ako aj k úhrade trov konania vo výške 1 149 868,50 Sk. Súčasne požaduje náhradu trov odvolacieho konania vo výške 37 841,50 Sk.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po prejednaní veci podľa § 212 ods. 1 a § 214 ods. 2 písm. e/ O.s.p. zistil, že odvolanie žalovaného je dôvodné.

Žalobou zo dňa 29. júna 1994 žalobca požadoval zaplatenie sumy 9 916 746,-- Sk s príslušenstvom ako ceny pohonných hmôt, dodaných na základe kúpnej zmluvy, uzavretej medzi sporovými stranami dňa 01. októbra 1992. Na pojednávaní, konanom dňa 26. novembra 1999 súd prvého stupňa pripustil podľa § 95 O.s.p. zmenu žaloby tak, že žalobca požadoval zaplatenie sumy 10 064 656,60 Sk s 20% úrokom z omeškania ročne odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr, ktorými bola pohľadávka vyúčtovaná, do 31. októbra 1998. Žalobca takto zmenenou žalobou požadoval zaplatenie sumy 9 454 613,-- Sk z titulu úhrady faktúr za dodávky pohonných hmôt, zaplatenie sumy 381 600,-- Sk ako nájomného podľa prílohy č. 8 zmluvy zo dňa 01. októbra 1992 ako aj sumy 211 705,60 Sk z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré mal žalovaný získať tým, že prijal úhradu za zahraničné blokové poukážky v čase, keď už nebol nájomcom zariadenia žalobcu. Ďalej požadoval zaplatenie úroku z omeškania vo výške 7 924 221,-- Sk.

Podaniami zo dňa 27. februára 2002 a 23. februára 2006 žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie sumy 610 043,60 Sk späť, súd prvého stupňa však napriek uvedenej skutočnosti

konanie podľa § 96 ods. 1 O.s.p. v tejto časti nezastavil. Ako vyplýva aj z odôvodnenia napadnutého rozsudku, súd prvého stupňa postupoval rovnako, keď povinnosť zaplatiť žalobcovi vymáhanú sumu uložil žalovanému aj v časti uplatnenej pohľadávky, vyúčtovanej faktúrou č. 804991 na sumu 127 200,-- Sk, faktúrou č. 671163 na sumu 16 738,-- Sk a faktúrou č. 804982 na sumu 211 705,60 Sk napriek tomu, že ohľadom uvedených súm došlo v konaní pred súdom prvého stupňa k späťvzatiu žaloby podaním žalobcu zo dňa 23. februára 2006.

Žalovaný v konaní pred súdom prvého stupňa vzniesol námietku premlčania časti uplatnenej pohľadávky. Uvedenú námietku súd vôbec nevyhodnotil a vzhľadom na obsah svedeckých výpovedí pracovníkov žalovaného sa nedostatočne zaoberal aj jeho námietkou, spochybňujúcou hodnovernosť podpisov pracovníkov, ktorí mali podľa žalobcu pohonné hmoty v prevádzke žalovaného preberať. Súd prvého stupňa preto nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav.

Napadnutým rozsudkom priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 18% zo súm, vyúčtovaných jednotlivými faktúrami od doby ich splatnosti do zaplatenia, pričom rozhodnutie v tejto časti neodôvodnil, v dôsledku čoho je nepreskúmateľné.

Z odôvodnenia predmetného rozsudku nevyplýva, z ktorých dôkazov súd prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzal a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil ( 157ods. 2 O.s.p.). Uvedeným postupom preto obmedzil žalovaného v jeho práve na spravodlivé konanie a pri podaní opravného prostriedku vo vzťahu k zákonom vymedzeným odvolacím dôvodom, v dôsledku čoho mu odňal aj možnosť konať pred súdom.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolací napadnutý rozsudok podľa § 221 ods. 1 písm. f/ a h/ O.s.p. zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V novom rozhodnutí o veci rozhodne súd prvého stupňa aj o náhrade trov konania (§ 224 ods. 3 O.s.p.).

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 28. októbra 2008

**JUDr. Beata Miničová, v. r.**  
predsedníčka senátu