

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **A. K.**, bytom H., zastúpenej JUDr. L. M., advokátom v N. Z., proti žalovanému: **K.P.Ú. N.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2004/00280 zo dňa 30.8.2004, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/35/2005-63 zo dňa 30.10.2007 v časti o trovách, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 11S/35/2005-63 zo dňa 30.10.2007 v časti o trovách **m e n í** tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Nitre napadnutým uznesením z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil konanie o žalobe na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. 2004/00280 zo dňa 30.8.2004, ktorým žalovaný potvrdil rozhodnutie Obvodného úradu v Komárne zo dňa 17.5.2004 o zastavení konania podľa § 30 ods. 1 písm. a/ SP vo veci schválenia umiestnenia náhradných pozemkov podľa § 15 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, obvodných pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách. Uznesením zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni trovy konania v sume 11.620,- Sk k rukám jej právneho zástupcu.

Z odôvodnenia krajského súdu vyplýva, že žalobkyňa oznámila dňa 10.10.2007 krajskému súdu, že berie žalobu späť, lebo po podaní žaloby bol jej nárok uspokojený. O trovách krajský súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta druhá a § 246c OSP.

Proti uvedenému uzneseniu podal v časti o trovách žalovaný včas odvolanie a dôvodil, že žaloba nebola vzatá späť pre jeho správanie a nezavinil, že konanie sa muselo zastaviť. Uviedol, že záznam o dohode z 29.11.2006 podpísali medzi sebou doterajší užívateľ pozemku O. Ž., preberajúci P. P. aj za žalobkyňu a zástupca SPF RO Komárno. Zdôraznil, že pod pojmom „došlo k dohode medzi žalobcami a ďalšími účastníkmi“ sa nemá na myslí, že došlo k dohode medzi žalobcami a žalovaným ale medzi žalobcami a inými účastníkmi. Uviedol, že takto je preukázateľné, že žalovaný žiadnu dohodu o uspokojení nároku žalobcov neuzatvoril a teda nesprával sa tak, aby z tohto dôvodu museli žalobcovia vziať svoj návrh späť.

Na záver poukázal na § 15 zákona č. 330/1991 Zb., podľa ktorého takéto konanie môže byť úspešne ukončené iba v prípade, že sa jedná o zákonný nájom,

čo v tomto prípade vzhľadom na poľnohospodárske subjekty, ktoré poľnohospodársku pôdu užívali po bývalom JRD, nebolo, a teda je logické, že muselo prísť iba k dohode o užívaní pozemkov medzi užívateľom, SPF a vlastníkom, čiže bez rozhodnutí správneho orgánu o vyčlenení pozemkov do náhradného užívania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) po preskúmaní napadnutého rozhodnutia ako aj konania, ktoré predchádzalo jeho vydaniu, dospel k záveru, že odvolanie žalovaného je dôvodné a napadnuté uznesenie v časti o trovách je potrebné zmeniť.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ OSP **žaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.**

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. **Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.**

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že podmienkou postupu, ktorý zvolil krajský súd je, aby dôvodne podaný návrh bol vzatý späť **pre správanie odporcu.**

Z vyššie uvedeného ako aj z pripojeného spisu krajského súdu je však zrejmé, že v danom prípade bola žaloba vzatá späť pre uzavretie dohody medzi žalobkyňou, doterajším užívateľom pozemkov a zástupcami Slovenského pozemkového fondu, regionálneho odboru v Komárne. Žalovaný sa dohody nezúčastnil, nemal žiadne vplyv na jej uzavretie a preto nemožno konštatovať, že by žaloba bola vzatá späť pre jeho správanie. Nebol preto dôvod na postup podľa § 146 ods. 2 OSP, ale na aplikáciu ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c/ OSP, v zmysle ktorého žaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 220 OSP zmenil napadnuté uznesenie v časti o trovách tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Pretože účastníkom trovy odvolacieho konania nevznikli, súd im právo na ich náhradu nepriznal.

POUČENIE : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 28. mája 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Ľubica Kavivanovová