

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/161/2016
Identifikačné číslo spisu:	6311204941
Dátum vydania rozhodnutia:	24.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Alena Svetlovská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:6311204941.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne H., bývajúcej v P., proti žalovanému 1/ P., bývajúcej v P., žalovanému 2a/ B., bývajúcemu v Z., žalovanému 2b/ L., bývajúcej v Z., žalovanej 3/ Slovenská sporiteľňa, a. s., so sídlom v Bratislave, Tomášikova 48, IČO: 00 151 653, žalovanému 4a/ A., bývajúcemu v B., žalovanej 4b/ A., bývajúcej v B., žalovaní 4a/ a 4b/ zastúpení advokátkou Mgr. Jankou Krakovskou, so sídlom v Košiciach, Čajakova 1, žalovanej 5/ Dražobná spoločnosť, a. s., so sídlom v Bratislave, Zelinárska 6, IČO: 35 849 703, zastúpenej advokátskou kanceláriou STANĚK VETRÁK & PARTNERI, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Vlčkova 18, IČO: 36 795 038, žalovanému 6/ Okresný úrad Brezno, so sídlom v Brezne, Brezenská 4, o určenie neplatnosti dobrovoľnej dražby, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 7 C 8/2011, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. apríla 2014 sp. zn. 17 Co 179/2012, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovaní 1/ až 6/ majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Brezno rozsudkom z 10. apríla 2012, č. k. 7 C 8/2011-260, zamietol návrh žalobkyne vo veci a zároveň aj jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Žalobkyni uložil povinnosť nahradiť žalovanému 4/ trovy konania vo výške 442,86 eur a žalovanej 5/ trovy konania vo výške 497,37 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalovaným 1/, 2/, 3/ a 6/ náhradu trov konania nepriznal.

2. Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobkyne rozsudkom z 9. apríla 2014, sp. zn. 17 Co 179/2012 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zamietnutí návrhu žalobkyne vo veci a vo výroku, ktorým súd prvej inštancie uložil žalobkyni povinnosť nahradiť žalovaným 4a/, 4b/ a 5/ trovy prvostupňového konania (poznámka dovolacieho súdu: v rozsudku súdu prvej inštancie sú žalovaní 4a/ a 4b/ označení ako žalovaní 4/).

3. Proti tomuto rozsudku dovolacieho súdu podala 28. júla 2014 žalobkyňa dovolanie, ktoré doplnila podaním z 27. septembra 2014 (doručeným súdu prvej inštancie 29. septembra 2014). Namietala, že v

konaní došlo k vadám, ktoré mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a že rozsudok súdu prvej inštancie spočíva na nesprávnom právnom posúdení. Žiadala, aby dovolací súd rozhodnutia súdov nižších inštancií zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

4. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, platí, že ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa § 470 ods. 2 veta prvá C.s.p. (ale) právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 C.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

6. Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť [podmienky konania (§ 161 ods. 1 C.s.p., predtým § 103 O.s.p.)].

7. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorú možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví (§ 161 ods. 3 C.s.p. predtým § 104 ods. 2 O.s.p.).

8. Podľa § 429 ods. 1 C.s.p. (v čase podania dovolania § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 429 ods. 2 C.s.p. (predtým § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.) povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Právnické vzdelanie je na účely ustanovenia § 429 ods. 2 písm. a/ C.s.p. potrebné preukázať predložením fotokópie vysokoškolského diplomu osvedčujúceho dosiahnutie vysokoškolského vzdelania druhého stupňa v študijnom odbore právo na právnickej fakulte v Slovenskej republike alebo uznaný doklad o vysokoškolskom právnickom vzdelaní druhého stupňa vydaný zahraničnou vysokou školou; ak bolo vysokoškolské vzdelanie získané najprv v prvom stupni a následne v druhom stupni, vyžaduje sa, aby išlo v oboch stupňoch o vzdelanie v študijnom odbore právo (§ 468 C.s.p.). V prípade, že dovolateľ sám nemá právnické vzdelanie, je možné nedostatok podmienky povinného zastúpenia v dovolacom konaní odstrániť i tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu (advokáta) a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo.

11. Podľa § 436 ods. 1 C.s.p. ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania (predtým § 241 ods. 4 O.s.p.).

12. Podľa § 447 písm. e/ C.s.p. dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

13. Vzhľadom k tomu, že v danej veci dovolateľka nepreukázala požadované právnické vzdelanie a k

podanému dovolaniu nepriložila ani plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, Okresný súd Brezno ju uznesením z 25. augusta 2015 č. k. 7 C 8/2011-427 (doručeným jej do vlastných rúk 18. septembra 2015) vyzval, aby odstránila nedostatok povinného zastúpenia predložením plnomocenstva udeleného advokátovi a zároveň ju poučil o následku neodstránenia väd podania - nedostatku povinného právneho zastúpenia. Na výzvu dovolateľka nereagovala a výzva zostala nerešpektovaná aj v deň rozhodovania dovolanie súdu o dovolaní žalobkyne.

14. Nedostatok povinného právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 429 ods. 1 C.s.p. (predtým § 241 ods. 1 vety druhej O.s.p.) je odstrániteľným nedostatkom podmienky konania. Pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 436 ods. 1 C.s.p. (predtým § 241 ods. 4 O.s.p.) uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní ani nepreukázal, že sám má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa), tak svojím procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolanie treba odmietnuť podľa § 447 písm. e/ C.s.p.

15. Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, jej dovolanie odmietol.

16. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá C.s.p.). O výške náhrady trov konania žalovaných 1/ až 6/ rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

17. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.