

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Cdo/34/2016
Identifikačné číslo spisu:	5012896725
Dátum vydania rozhodnutia:	20.12.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:5012896725.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ M. D., bývajúceho v V. a 2/ N. D., bývajúcej v V., proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Úrad geodézie, kartografie a katastra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Chlumeckého č. 2, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 14 C 13/2003, o dovolaní žalobcov 1/, 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 3. septembra 2013 sp. zn. 7 Co 259/2012, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaní z a s t a v u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline uznesením z 3. septembra 2013 sp. zn. 7 Co 259/2012 uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalovanej trovy konania v sume 32,16 €, do troch dní.
2. Uvedené uznesenie napadli žalobcovia dovolaním podaným pred 30. júnom 2016. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 Civilného sporového poriadku č. 160/2015 Z.z. (ďalej len „CSP“), ktorý nadobudol účinnosť 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti. Podľa odseku 2 citovaného ustanovenia veta prvá, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP), skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať a zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.
4. Vzhľadom k tomu, že dovolanie bolo podané pred 1. júlom 2016, t. j. za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku, dovolací súd postupoval pri skúmaní podmienok dovolacieho konania v zmysle prechodných ustanovení vyššie citovaného § 470 ods. 2 CSP a podmienky konania preskúmaval podľa § 236 ods. 1 O.s.p.
5. Dovolaním bolo možné napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťal (§ 236 ods. 1 O.s.p.).
6. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že dovolaním bolo možné napadnúť iba tie rozhodnutia odvolacieho súdu, ktoré boli výsledkom jeho prieskumnej činnosti a boli vydané v riadnom inštančnom postupe. Občianske súdne konanie je dvojinštančné. Riadny opravný prostriedok môže byť uplatnený len u súdu vyššej inštancie a vždy smeruje proti konkrétnemu rozhodnutiu súdu vydanému v prvej inštancii.

7. Funkčnú príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky Občiansky súdny poriadok určoval len na rozhodovanie o odvolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov prvej inštancie (§ 10 ods. 2 O.s.p.), ďalej na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam krajských súdov ako súdov odvolacích (§ 10a ods. 1 O.s.p.), na rozhodovanie o dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu odvolacieho (§ 10a ods. 2 O.s.p.), na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam súdov (§ 10a ods. 3 O.s.p.) a napokon na rozhodovanie o mimoriadnych dovolaniach proti rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako odvolacieho súdu (§ 10a ods. 4 O.s.p.). Občiansky súdny poriadok neupravoval funkčnú príslušnosť súdu, ktorý by rozhodoval o dovolaniach proti rozhodnutiam, ktoré neboli vydané odvolacím súdom v inštančnom postupe.

8. Nedostatok funkčnej príslušnosti znamenal neodstrániteľnú absenciu podmienky konania, ktorý bránil vecnému prejednaniu podaného dovolania, preto najvyšší súd v podobných prípadoch konania zastavoval podľa § 103 a § 104 ods. 1 O.s.p. (viď napríklad uznesenia najvyššieho súdu sp. zn. 2 Cdo 36/2015, 1 Cdo 155/2013, 5 Cdo 65/2012).

9. V prejednávanej veci dovolanie žalobcov 1/ a 2/ smeruje proti uzneseniu, ktorým krajský súd uložil žalobcom 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť žalovanej trovy konania. Krajský súd v tomto prípade ale nerozhodoval ako súd odvolací, ktorého rozhodnutie by bolo spôsobilé tvoriť predmet dovolacieho konania v zmysle ustanovení O.s.p., preto nie je daná ani funkčná príslušnosť najvyššieho súdu na prejednanie predmetného dovolania.

10. V danom prípade teda podaním dovolania žalobcov 1/ a 2/ nenastal nimi sledovaný účinok, ktorý by v zmysle § 470 ods. 2 CSP zostal zachovaný aj po 1. júli 2016 a umožňoval meritórny dovolací prieskum. Dovolací súd vzhľadom na to konanie o ich dovolaní zastavil podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.