

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/41/2014
Identifikačné číslo spisu:	5013200601
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:5013200601.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca, PhD. a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci navrhovateľa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, r. č. XXXXXX/XXXX, trvalý pobyt Q., B. XX/XX, prechodný pobyt ul. Q. X/XX, Q. - V., XXX XX, právne zastúpený: JUDr. Martin Zuberec, advokát, so sídlom Jilemnického č. 4009/49, Martin, proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, ul. 29. augusta 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 7. júna 2013 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - H. zo dňa 21. augusta 2013, konajúc o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/195/2013-127 zo dňa 23. januára 2014, jednomyseľne, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/195/2013-127 zo dňa 23. januára 2014 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil podľa § 250q ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) preskúmané rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 7. júna 2013 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - H. zo dňa 21. augusta 2013 (pozn. odvolacieho súdu - opravou odôvodnenia rozhodnutia odporkyne došlo k doplneniu odôvodnenia v časti zvýšenia mierky poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť z 50 % na 60 %), ktorým odporkyňa navrhovateľovi zamietla podľa § 70 ods. 1 a § 293ax zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sociálnom poistení“) žiadosť o invalidný dôchodok od 1. januára 2010 z dôvodu, že navrhovateľ nezískal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok. Invalidný dôchodok bol zamietnutý na základe Dohovoru medzi Československou republikou a Federatívnou ľudovou republikou Juhosláviou o sociálnom zabezpečení.

V odôvodnení krajský súd uviedol, že navrhovateľ nesplnil podmienky vzniku nároku na invalidný dôchodok, nakoľko navrhovateľ nesplnil podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového

poistenia. Keďže navrhovateľ na základe listu odporkyne zo dňa 26. marca 2013, ktorým bola navrhovateľovi oznámená suma invalidného dôchodku, ktorý by mu mohol byť priznaný za predpokladu, že by toto poistné doplatil, uvedené poistné nedoplatil, invalidný dôchodok mu priznaný nebol z dôvodu, že naďalej nespĺňa podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia potrebného pre priznanie invalidného dôchodku. Na margo sporného rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 22. marca 2013, ktoré bolo navrhovateľovi oboznámené na pojednávaní konanom dňa 13. mája 2013 v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 24Sd/211/2012 krajský súd poznamenal, že existencia tohto rozhodnutia v čase jeho oboznamovania samosudkyňou X.. X. na pojednávaní nie je sporná. Z tohto dôvodu nebolo potrebné, aby krajský súd vykonal dokazovanie výsluchom svedkov - sudkyne X.. X. a zástupkyne odporkyne H. I. k skutočnosti, či predmetné rozhodnutie existuje a či bolo oboznámené na pojednávaní dňa 13. mája 2013. Z uznesenia č. k. 24Sd/211/2012-35 zo dňa 13. mája 2013 jednoznačne vyplývalo, že z obsahu pripojeného dávkového spisu krajský súd zistil, že dňa 22. marca 2013 odporkyňa vydala rozhodnutie, ktorým podľa § 70 ods. 1, § 293ax a § 82 zákona o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov priznala navrhovateľovi od 1. januára 2010 invalidný dôchodok v sume 54,90 € mesačne, ktorý priznala podľa čl. 13 Dohovoru medzi Československou republikou a Federatívnou ľudovou republikou Juhosláviou o sociálnom poistení. Konajúca sudkyňa ako aj zástupkyňa odporkyne na pojednávaní konanom dňa 13. mája 2013 v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 24Sd/211/2012 sa tak dostali do omylu, že rozhodnutie, ktoré sa v tom čase nachádzalo v dávkovom spise odporkyne zo dňa 22. marca 2013, je rozhodnutím vydaným odporkyňou v priebehu konania. Preto bolo rozhodnutie oboznámené a následne bol do omylu uvedený aj navrhovateľ, ktorý na pojednávaní 13. mája 2013 súhlasil so zastavením konania v súvislosti s vydaním tohto rozhodnutia, ktorým mu odporkyňa konečne priznala invalidný dôchodok v sume 54,90 € mesačne. Uvedené pochybenie zapríčinila samotná odporkyňa, ktorá ponechala v dávkovom spise rozhodnutie zo dňa 22. marca 2013, napriek tomu, že rozhodnutie považuje za informatívny výpočet invalidného dôchodku k 1. januára 2010 so zohľadnením období, za ktoré by sa malo poistné na dôchodkové poistenie doplatiť, keby bolo navrhovateľom doplatené. Sporné rozhodnutie bolo pravdepodobne vydané útvarom, ktoré podlieha ešte vyššej kontrole, avšak touto kontrolou neprešlo, resp. prešlo až po ukončení konania vedenom na súde pod sp. zn. 24Sd/211/2012 a následné pochybenie bolo odstránené novým rozhodnutím, ktoré bolo predmetom tohto preskúmvacieho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 25Sd/195/2013. Odporkyňa teda mala informatívne rozhodnutie, ktoré neprešlo kontrolou vyššieho útvaru, označiť ako konspekt, resp. k nemu pripojiť úradný záznam oznamujúci, že predmetné rozhodnutie je rozhodnutím určeným ešte na kontrolu a stanoveným nie na expedovanie. Navyše ďalším pochybením odporkyne je skutočnosť, že predmetné rozhodnutie zo dňa 22. marca 2013 sa už v dávkovom spise nenachádza. Uvedené chybné konanie odporkyne vyvoláva množstvo otáznikov, na ktoré súd v tomto konaní nevie dať odpoveď. Je výsledkom pochybenia odporkyne pri vydávaní rozhodnutí o nároku navrhovateľa, ktoré nie je ešte podriadené kontrole vyššieho útvaru.

Proti rozsudku krajského súdu podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie v ktorom uviedol, že prvostupňový súd neúplne zistil skutkový stav, nevykonan navrhnutý dôkaz, na podklade doposiaľ vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, pričom navrhol odvolaciemu súdu, aby zrušil rozhodnutie krajského súdu a zaviazal ho, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol. Skutočnosť, či sa jednalo v prípade rozhodnutia, ktorým bol navrhovateľovi priznaný invalidný dôchodok, o koncept, nepotvrdený vyšším útvarom odporkyne, nie je rozhodujúci. Pokiaľ pracovník odporkyne dospel k rozhodnutiu, že navrhovateľovi vznikol nárok na invalidný dôchodok, a jeho výšku dokonca vo výroku rozhodnutia vyčíslil, jednoznačne musel mať preukázaný potrebný počet rokov na priznanie invalidného dôchodku a tento riadne podložený listinami. Navyše skutočnosť, že toto rozhodnutie sa v pripojenom dávkovom spise nenachádza, vyvoláva podľa názoru navrhovateľa počudovanie nad konaním odporkyne. Navrhovateľ následne ďalšími mnohými podaniami (zo dňa 19. septembra 2014, zo dňa 17. marca 2015) poukazoval na svoju nepriaznivú sociálnu, zdravotnú a finančnú situáciu.

Odporkyňa vo svojom vyjadrení uviedla, že dôvody, ktoré uviedol navrhovateľ v odvolaní považuje za neopodstatnené, pričom navrhuje odvolaciemu súdu, aby rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 O.s.p.. Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spojení s ust. § 250s prvá veta O.s.p. odvolanie prípustné, dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je nedôvodné. Rozhodol jednomyselne bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. s tým, že deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (www.nsud.sk). Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 29. apríla 2015 (§ 156 ods. 1 a 3 O.s.p.).

Podľa § 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p. v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy. V správnom súdnictve preskúmajú sudy zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy. Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté.

Podľa § 250l ods. 1 O.s.p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 70 ods. 1 zákona o sociálnom poistení, poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak (1) sa stal invalidný, (2) získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a (3) ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 72 ods. 1 písm. g) zákona o sociálnom poistení, počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok poistenca vo veku nad 45 rokov je najmenej 15 rokov.

Podľa § 72 ods. 2 zákona o sociálnom poistení, počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred vznikom invalidity.

Podľa § 60 ods. 1 prvá veta zákona o sociálnom poistení, obdobie dôchodkového poistenia je obdobie povinného dôchodkového poistenia, obdobie dobrovoľného dôchodkového poistenia, ak za tieto obdobia okrem období uvedených v § 140 bolo zaplatené poistné na dôchodkové poistenie podľa tohto zákona a ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 293ax ods. 1, ods. 2 a ods. 3 zákona o sociálnom poistení, (1) poistencovi, ktorému nevznikol nárok na invalidný dôchodok alebo čiastočný invalidný dôchodok podľa predpisov účinných pred 1. januárom 2010 z dôvodu nezískania potrebného počtu rokov dôchodkového poistenia a ktorý nespĺnil podmienky nároku na starobný dôchodok alebo nebol mu priznaný predčasný starobný dôchodok, Sociálna poisťovňa na jeho žiadosť znovu posúdi dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav a rozhodne o nároku na invalidný dôchodok a o jeho sume podľa zákona účinného od 1. januára 2010. (2) Ak po posúdení dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu po 31. decembri 2009 je poistenec uznaný invalidný, vznik invalidity sa znovu určí najskôr od 1. januára 2010. (3) Počet rokov dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred dňom, od ktorého bol určený vznik invalidity po 31. decembri 2009.

Predmetom odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku krajského súdu ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania odvolací súd skúmal aj napadnuté rozhodnutie odporkyne č. XXX XXX XXXX X zo dňa 7. júna 2013 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX

XXX XXXX X. - H. zo dňa 21. augusta 2013. V danej veci odvolací súd najmä posudzoval, či navrhovateľ splnil zákonné podmienky na vznik nároku na invalidný dôchodok v zmysle § 70 zákona o sociálnom poistení, najmä či získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 uvedeného zákona.

Zo súdneho spisu má odvolací súd za preukázané, že navrhovateľ žiadosťou spísanou dňa 30. augusta 2010 požiadal odporkyňu o priznanie invalidného dôchodku, ktorý žiadal priznať od 1. januára 2010. Dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav navrhovateľa, ktorý bol posúdený posudkovým lekárom sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, pobočka Martin, bol stanovený na 50 % poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou. Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa na základe lekárskej správy posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne, Martin zo dňa 02. júla 2012 zmenila z 50% na 60 % od 15. mája 2012. Navrhovateľ ku dňu vzniku invalidity, t. j. 1. januára 2010 dosiahol vek 54 rokov.

Potrebný počet rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok sa zisťuje z obdobia pred dňom, od ktorého bol opätovne podľa § 293ax ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. v znení zákona č. 449/2008 Z. z. určený vznik invalidity po 31. decembri 2009, u poistenca vo veku nad 45 rokov je najmenej 15 rokov. Pred vznikom invalidity opätovne určenej po 31. decembri 2009 získal 4 876 dní obdobia dôchodkového poistenia, presný rozpis je uvedený v priloženom osobnom liste dôchodkového poistenia (ďalej len „osobný list“).

Doba poistenia od 18. októbra 1972 do 6. marca 1973, od 1. apríla 1973 do 10. decembra 1973, od 8. januára 1976 do 8. apríla 1976, od 22. júla 1976 do 29. júla 1976 od 6. augusta 1976 do 6. novembra 1976, od 16. mája 1977 do 5. novembra 1979 od 21. septembra 1982 do 18. januára 1983, od 9. apríla 1984 do 24. novembra 1984 od 25. augusta 1986 do 31. júla 1988, ktorú získal podľa právnych predpisov Srbskej republiky bola na účely dôchodkového poistenia zhodnotená na základe potvrdenia nositeľ poistenia Srbskej republiky a takto zhodnotená doba poistenia je uvedená na osobnom list dôchodkového poistenia pod znakom „J“.

Pretože v období od 1. januára 2001 do 31. augusta 2001, v období od 1. decembra 2001 do 12. júna 2002 a od 12. decembra 2002 do 31. decembra 2003 mu nebola vyplácaná podpora v nezamestnanosti, predmetné obdobie nemožno považovať podľa § 255 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v znení zákona č. 310/2006 Z. z. za náhradnú dobu ani za obdobie dôchodkového poistenia.

Pre výpočet dôchodkovej dávky nebolo zhodnotené obdobie od 15. mája 2001 do 31. mája 2001 a od 1. júna 2001 do 30. júna 2001, kedy pracoval na dohodu o vykonávaní práce u zamestnávateľa LUMIRO, obdobie od 1. marca 2004 do 31. júla 2004 a obdobie od 2. augusta 2004 do 30. novembra 2004, kedy pracoval na dohodu o vykonávaní práce u zamestnávateľa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Martine, obdobie od 21. septembra 2009 do 30. septembra 2009 a obdobie od 5. októbra 2009 do 31. októbra 2009, kedy pracoval na dohodu o vykonaní práce u zamestnávateľa NEOGRAFIA, Martin z dôvodu, že dohoda o vykonaní práce podľa právnych predpisov účinných do 31. decembra 2012 nezakladá účasť na dôchodkovom poistení.

Vzhľadom na to, že v období od 1. augusta 2009 do 31. marca 2010, kedy vykonával činnosť osobnej asistencie fyzickej osobe s ťažkým zdravotným poistením, nebol v zmysle ust. § 15 ods. 1 písm. e) zákona o sociálnom poistení dôchodkovo poistený z dôvodu, že nepodal prihlášku na dôchodkové poistenie.

Pre výpočet dôchodkovej dávky nebolo zhodnotené ani obdobie dôchodkového poistenia od 1. júna 2010 do 31. októbra 2010, kedy bol poistený u zamestnávateľa BRANTNER FATRA a obdobie dôchodkového poistenia od 1. februára 2011 do 23. marca 2011, kedy bol poistený u zamestnávateľa SBS kobra Martin, s.r.o., Martin, nakoľko uvedené obdobie získal po vzniku nároku na invalidný dôchodok.

Po zhodnotení obdobia dôchodkového poistenia od 12. júna 2000 do 21. júna 2000, v počte 10 kalendárnych dní, ktoré získal u zamestnávateľa DELAS, X. Q., V., a obdobia dôchodkového poistenia od 08. novembra 2005 do 08. novembra 2005 v počte 1 kalendárny deň, ktoré získal u zamestnávateľa ZÁSAH 8, a. s., ku dňu vzniku invalidity získal navrhovateľ 13 rokov a 131 dní obdobia dôchodkového poistenia, čím nesplnil podmienku potrebného počtu rokov obdobia dôchodkového poistenia na vznik nároku na invalidný dôchodok.

Najvyšší súd sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu, konštatuje správnosť dôvodov na základe ktorých krajský súd rozhodol a pre zdôraznenie správnosti rozsudku doplnia ďalšie dôvody.

Podobne ako krajský súd, tak aj najvyšší súd musí konštatovať, že po preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu odporkyne odporkyňa postupovala v súlade so zákonom o sociálnom poistení keď zamietla žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok z dôvodu, že ku dňu invalidity, t. j. k 1. januáru 2010 navrhovateľ nezískal obdobie dôchodkového poistenia v rozsahu najmenej 15 rokov.

Zákon o sociálnom poistení v ustanovení § 70 striktne stanovuje 3 kumulatívne podmienky, za splnenia ktorých má navrhovateľ (poistenec) nárok na invalidný dôchodok, pričom v prípade, ak čo i len jedna podmienka nie je splnená, poistencovi nevzniká uvedený nárok. Musí ísť o poistenca, ktorý sa stal invalidným (navrhovateľ uvedenú podmienku podľa lekárskeho posudku posudkového lekára sociálneho poistenia Sociálnej poisťovne Martin spĺňa); ktorý získal potrebný počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 zákona o sociálnom poistení, pričom vzhľadom na vek navrhovateľa (viac ako 45 rokov) počet rokov dôchodkového poistenia je najmenej 15 rokov (navrhovateľ túto podmienku nespĺňa, pretože z evidenčného listu dôchodkového poistenia a kontrolnej zostavy - výpočet dôchodku vyplýva, že ku dňu vzniku invalidity - 1. januára 2010 získal navrhovateľ 13 rokov a 131 dní obdobia dôchodkového poistenia); a ktorý ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok (uvedenú podmienku odvolací súd vzhľadom k nesplneniu 2. podmienky neskúmal). Z uvedeného teda vyplýva, že navrhovateľ nespĺnil podmienky stanovené v § 70 zákona o sociálnom poistení, teda mu nevznikol nárok na invalidný dôchodok aj keď vzhľadom na lekársky posudok bol posudkovým lekárom uznaný za invalidného s výslednou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v porovnaní so zdravou fyzickou osobou najprv o 50 %, neskôr po preskúmaní od 15. mája 2012 o 60 %.

Vzhľadom k nesplneniu zákonných podmienok na vznik nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok, najvyšší súd sa v súdnom konaní nezaoberal zákonnosťou a postupom odporkyne pri vydávaní rozhodnutia č. XXXXXX XXXX X zo dňa 22. marca 2013 (označené ako „koncept“), ktoré bolo navrhovateľovi oboznámené na pojednávaní konanom dňa 13. mája 2013 v konaní vedenom na súde pod sp. zn. 24Sd/211/2012, pretože predmetom tohto odvolacieho konania bolo preskúmanie rozsudku Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/195/2013-127 zo dňa 23. januára 2014, pričom odvolací súd skúmal aj rozhodnutia odporkyne č. XXX XXX XXXX X. zo dňa 7. júna 2013 v spojení so zmenovým rozhodnutím č. XXX XXX XXXX X - H. zo dňa 21. augusta 2013.

Odvolací súd na záver poznamenáva, že vzhľadom na právnu úpravu v ust. § 60 ods. 5 v spojení s § 142 ods. 3 zákona o sociálnom poistení, si môže navrhovateľ zaplatiť poistné na dôchodkové poistenie aj dodatočne za obdobie, počas ktorého fyzická osoba mala a) prerušené poistenie podľa § 26; b) bola fyzickou osobou uvedenou v § 4 ods. 1 písm. d); c) bola zaradená do evidencie nezamestnaných občanov alebo d) sústavne sa pripravovala na povolanie štúdiom na strednej škole alebo na vysokej škole po dovŕšení 16 rokov veku. V takom prípade sa za obdobie dôchodkového poistenia považuje aj obdobie podľa § 142 ods. 3, za ktoré bolo dodatočne zaplatené poistné na dôchodkové poistenie. Za predpokladu, že po dodatočne zaplatenom poistnom na dôchodkovom poistení bude obdobie dôchodkového poistenia predstavovať najmenej 15 rokov, môže navrhovateľ (v prípade trvania invalidity a nesplnenia podmienky nároku na starobný dôchodok alebo nepriznania predčasného starobného dôchodku) opätovne podať žiadosť o invalidný dôchodok.

Na základe uvedeného najvyšší súd rozhodol podľa § 219 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. tak, že rozsudok Krajského súdu v Žiline č. k. 25Sd/195/2013-127 zo dňa 23. januára 2014 potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo navrhovateľ v konaní nebol úspešný a odporkyňa nárok na náhradu trov konania nemá.

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.