

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/142/2022
Identifikačné číslo spisu:	6312210220
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2023
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Zemková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2023:6312210220.2

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne PETROL, spol. s r.o., Brezno, SNP 49, IČO: 36 025 402, zastúpená advokátkou JUDr. Evou Krchňavou, Banská Bystrica, Rudlovská cesta 47, proti žalovanej JKINVEST s.r.o., Kynceľová 79, IČO: 36 649 660, zastúpená: Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., Banská Bystrica, Horná 41, IČO: 36 859 095, o určenie vlastníckeho práva, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/409/2012, o dovolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/649/2013 z 10. septembra 2013, takto

rozhodol:

Dovolenie odmieta.

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie.

Odôvodnenie

Rozhodnutie súdu prvej inštancie

1. Okresný súd Brezno (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) uznesením zo 17. januára 2013, sp. zn. 6C/409/2012 zakázal žalovanej prevádzať, prenajať, vložiť ako vklad do obchodných spoločností, zriaďovať vecné bremeno, zaťažovať záložným právom a zabezpečovacím prevodom práva, či iným spôsobom zaťažiť nehnuteľnosti:

- parcela č. KN-C 836/21 - ostatné plochy o výmere 4618 m²,
- parcela č. KN-C 2574/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 3468 m²,
- parcela č. KN-C 2574/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 4347 m²,
- parcela č. KN-C 2574/3 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 180 m²,
- parcela č. KN-C 2574/4 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 111 m²,
- parcela č. KN-C 2574/5 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 186 m²,
- parcela č. KN-C 2574/6 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 580 m²,
- parcela č. KN-C 2574/7 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 261 m²,
- parcela č. KN-C 2574/8 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 175 m²,
- parcela č. KN-C 2574/9 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 68 m²,

- parcela č. KN-C 2574/10 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 25 m²,
- parcela č. KN-C 2575/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 329 m²,
- parcela č. KN-C 2575/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 20 m²,
- parcela č. KN-C 2576/1 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 35 m²,
- parcela č. KN-C 2576/2 - zastavané plochy a nádvoria o výmere 13 m²,
- parcela č. KN-C 2576/3 - zastavané plochy o výmere 191 m²,
- stavba - sociálna budova, č.s. 1020, postavená na parcele č. KN-C 2574/5,
- stavba - kotolňa, č.s. 2352, postavená na parcele č. KN-C 2574/8,
- stavba - prevádzková budova, č.s. 2353, postavená na parcele č. KN-C 2574/7,
- stavba - výrobná hala, č.s. 2354, postavená na parcele č. KN-C 2574/6,
- stavba - sociálna budova, č.s. 2357, postavená na parcele č. KN-C 2574/4,
- stavba - dielne a garáže, č.s. 2358, postavená na parcele č. KN-C 2574/3,

všetky zapísané na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie H., a to až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

2. V odôvodnení okresný súd uviedol, že sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, z toho dôvodu bolo návrhu v plnom rozsahu vyhovie. Rozhodnutie neobsahovalo ďalšie odôvodnenie v zmysle § 76 ods. 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „OSP“).

Rozhodnutie odvolacieho súdu

3. O odvolaní žalovaného rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „krajský súd“ alebo „odvolací súd“) uznesením z 10. septembra 2013, sp. zn. 13Co/649/2013 tak, že uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil. V celom rozsahu sa stotožnil s odôvodnením okresného súdu a konštatoval správnosť jeho dôvodov. Uviedol, že jedinou námietkou žalovanej, ktorou napádala správnosť vydaného uznesenia bolo, že vo veci rozhodoval sudca, ktorý mal byť vylúčený z rozhodovania vo veci. Odvolací súd poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/610/2013, v ktorom rozhodol, že konajúci sudca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania vo veci.

Dovolanie

4. Voči predmetnému uzneseniu krajského súdu podala dovolanie žalovaná 14. novembra 2013, a to pre nesprávnosť a nezákonnosť dôvodiac tým, že v konaní došlo k vadám podľa § 237 OSP, konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mala za následok nesprávne rozhodnutie vo veci a rozhodovanie spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci.

5. K dovolaniu sa vyjadrila žalobkyňa, ktorá navrhla dovolaciemu súdu, aby dovolanie žalovanej odmietol, respektíve zamietol a zaviazal žalovanú na náhradu trov dovolacieho konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že žalovaná nepreukázala prípustnosť dovolania, dovolanie je blanketné, obsahuje formálne dôvody dovolania, ktoré sú len citáciu zákona bez bližšieho odôvodnenia a preukázania, v čom vidí žalovaná prípustnosť a dôvodnosť dovolania. Nie je špecifikované na základe čoho, akým postupom alebo právnym záverom krajský súd porušil ustanovenia zákona. Podané dovolanie považuje za účelové zdržovanie konania a zjavné zneužitie práva.

Posúdenie veci dovolacím súdom

6. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací v zmysle § 35 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), po zistení, že dovolanie podala strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože nebolo podané oprávnenou osobou (§ 447 písm. b) CSP). Dovolanie bolo predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie až za účinnosti CSP a to dňa 9. mája 2022.

7. Podľa § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

8. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

9. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí ak je a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

10. Podľa § 436 ods. 1 CSP, ak má dovolanie vady podľa § 429 a dovolateľ nebol riadne o povinnosti podľa § 429 poučený v odvolacom konaní, súd prvej inštancie vyzve dovolateľa na odstránenie vád a poučí ho o následkoch neodstránenia vád dovolania.

11. Podľa § 160 ods. 1, 2 a 3 písm. b) CSP súd poskytuje stranám poučenia o ich procesných právach a povinnostiach v rozsahu ustanovenom týmto zákonom. Súd vždy poučí strany o ich práve zvoliť si advokáta a o možnosti obrátiť sa na Centrum právnej pomoci. Túto poučovaciu povinnosť súd nemá, ak je strana zastúpená advokátom, právnickou osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, odborovou organizáciou alebo fyzickou osobu, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

12. Podľa § 447 písm. e) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

13. Podľa § 447 písm. b) CSP dovolací súd odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

14. Podľa uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 18. decembra 2019, sp. zn. 4Cdo/190/2019, publikovaného pod R 39/2020 v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, spísanie dovolania advokátom je obligatórnou podmienkou dovolacieho konania, ktorá musí byť splnená už pri podaní dovolania; jej nedostatok musí byť odstránený do uplynutia zákonnej lehoty na podanie dovolania. To neplatí, ak dovolateľ nebol riadne poučený odvolacím súdom.

15. Prípustnosť dovolania má vo všeobecnosti stránku objektívnu a subjektívnu. Objektívna stránka sa nevzťahuje na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje (len) vecný aspekt tohto oprávneho prostriedku - či smeruje proti rozhodnutiu vykazujúcemu zákonné znaky rozhodnutia, proti ktorému je dovolanie prípustné (objektívna prípustnosť dovolania je vymedzená ustanoveniami § 420 a § 421 CSP). Subjektívna stránka prípustnosti dovolania sa naopak viaže na osobu konkrétneho dovolateľa a zohľadňuje osobný aspekt toho, kto podáva dovolanie - či je u neho daný dôvod, ktorý ho oprávňuje podať dovolanie. Skúmanie prípustnosti dovolania z hľadiska objektívneho nasleduje až po skúmaní subjektívnej stránky prípustnosti dovolania; pokiaľ dovolací súd dospeje k záveru, že dovolanie nie je subjektívne prípustné, nepristúpi už k skúmaniu prípustnosti dovolania z hľadiska ustanovení § 420 a § 421 CSP.

16. Dovolanie Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) preskúmal a zistil, že v spise sa nachádza plnomocenstvo od žalovanej udelené spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., ktoré nespĺňa atribúty plnej moci na zastupovanie strany v dovolacom konaní, keďže bolo výslovne udelené len na zastupovanie žalovanej v súdnom konaní na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6C/409/2012 do jeho právoplatného skončenia. Preto najvyšší súd dňa 24. augusta

2022 vyzval žalovanú ako aj jej právneho zástupcu na odstránenie tejto vady v lehote 10 dní. Žalovaná si výzvu prevzala 23. septembra 2022 a Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., Banská Bystrica 26. septembra 2022. Ku dňu vydania tohto uznesenia nebola dovolaciemu súdu doručená požadovaná plná moc.

17. Dovolateľ v lehote neodstránil vady plnej moci a právny zástupca nepreukázal oprávnenie konať za dovolateľa v dovolacom konaní ani v dodatočnej lehote, o ktorú požiadal 17. októbra 2022. Najvyšší súd konštatuje, že v danom prípade osoba, ktorá podala dovolanie nebola oprávnenou na jeho podanie. Dovolací súd preto dovolanie advokáta JUDr. Romana Kašubu, konateľa spoločnosti Advokátska kancelária Kašuba spol. s r.o., (ktorý dovolanie podpísal), proti uzneseniu odvolacieho súdu odmietol ako podané neoprávnenou osobou podľa § 447 písm. b) CSP, pretože nie je stranou v konaní a nebol splnomocnený stranou na podanie dovolania v jej mene. Zároveň uzatvára, že ak podal dovolanie žalovaný (je uvedený na podanom dovolaní pri podpise advokáta: odporca - JKINVEST s.r.o.), tak táto strana sporu nebola v dovolacom konaní zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 a 2 CSP, preto dovolací súd odmietol dovolanie i s poukazom na § 447 písm. e) CSP.

18. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

19. Toto uznesenie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.