

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/59/2023
Identifikačné číslo spisu:	4120011203
Dátum vydania rozhodnutia:	19.03.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňáková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:4120011203.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Farkaša a sudcov JUDr. Martiny Zeleňákovvej a JUDr. Dušana Krč-Šeberu v trestnej veci obvineného Y. G., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 19. marca 2024 v Bratislave, o dovolaní obvineného Y. G. proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra z 29. júla 2021, sp. zn. 1T/70/2020, takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku dovolanie obvineného Y. G. odmieta.

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Nitra (ďalej tiež „okresný súd" alebo „súd prvého stupňa") z 29. júla 2021, sp. zn. 1T/70/2020, bol okrem iného Y. G. (ďalej tiež „obvinený" alebo „dovolateľ") v bodoch 1. až 3. uznaný vinným z pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z., s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 1 spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, v bodoch 4. až 6. z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že

obvinení S. G. a Y. G. po vzájomnej spoločnej dohode:

1. dňa 19.06.2019 v čase okolo 19:07 hod. v predajni X. na ul. E. č. XX., L. S., naložili do nákupného košíka 2 ks vrtáčka v hodnote 59,98 €, 4 ks sprchový gél Ahead v hodnote 7,96 €, 2 ks Ararat 5r. 40 % v hodnote 25,98 €, 4 ks Caffè Crema XL v hodnote 15,96 €, 1 ks Raffaello v hodnote 4,99 €, 8 ks MS Losos v hodnote 31,92 €, 1 ks Cordon blue v hodnote 2,99 €, 1 ks Deo sprej Rise v hodnote 1,99 €, 1 ks deo sprej Ahead v hodnote 1,99 €, 9 ks Mentos Say Hello v hodnote 3,96 €, 1 ks. kur. prsia brok-syr v hodnote 2,99 €, 3 ks Kinder Joy v hodnote 2,79 €, 1 ks sprchový gél Rise v hodnote 1,99 €, 2 ks Tuniak XXL 900g v hodnote 13,32 €, 6 ks Jacobs Kronung 500g v hodnote 23,94 €, 1 ks robotický vysávač v hodnote 129 €, následne S. G. opustil predajňu predným vchodom, prešiel k zadnému vchodu, ktorý je možné otvoriť len z vonkajšej strany, tento otvoril a Y. G. vytlačil košík s tovarom cez zadný vchod bez zaplattenia von z predajne, čím spoločnosti X. N. I., so sídlom V. X., XXX XX G.,

IČO: XXXXXXXX spôsobil škodu vo výške 331,75 €,

- dňa 19.06.2019 v čase o 18:58 hod. v predajni X. na ul. E. predajňu predným vchodom, prešiel k zadnému vchodu, ktorý je možné otvoriť len z vonkajšej strany, tento otvoril a Y. G. vytlačil košík s tovarom cez zadný vchod bez zaplattenia von z predajne, čím spôsobili spoločnosti X. N. I., so sídlom V. X., XXX XX G., IČO: XXXXXXXX škodu vo výške 387 €, a uvedeného konania sa dopustili napriek tomu, že S. G. bola blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku 12061250 zo dňa 06.09.2018, právoplatným dňa 06.09.2018 uložená pokuta vo výške 30 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný drobnou krádežou a bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b) zákona č. 300/2005 Z.z. Trestný zákon, v znení zákona č. 38/2019 Z.z. odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T 39/2018 zo dňa 26.09.2018, právoplatným dňa 10.05.2019 a Y. G. aj napriek tomu, že bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, odsúdený rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 2T/5/2017 zo dňa 22.06.2017, právoplatným dňa 22.06.2017,

obvinený Y. G.:

2. dňa 24.07.2019 v čase o 19.19 hod. v predajni Q. na O. W. č. XX, J. vzal z regálu s vystavenými spotrebičmi 1ks robotický vysávač Samsung, typ SR10M7001CUW bieločiernej farby, výrobného čísla XXXSXNDKXXXXXX, rok výroby 2018, vložil si ho do vaku čiernej farby a následne s ním prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím poškodenému Q. N., N., IČO: XX XXX XXX, so sídlom P. XXXX/XX, XXX XX G. spôsobil škodu vo výške 406,25 €,

3. dňa 11.09.2019 v čase približne o 16.45 hod. v predajni G. nachádzajúcej sa v priestoroch obchodného centra Galéria Mlyny Nitra, I., Nitra, vzal predajného pultu s alkoholom 2 fľaše značky Jim Beam 0,7L, ktoré si vložil do červenej nákupnej tašky, následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia a odišiel, čím spoločnosti G. s.r.o., so sídlom G. XX/A, G. XXX XX, IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 33,98 Eur, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku 14201766 zo dňa 28.07.2019, právoplatným dňa 28.07.2019 mu bola uložená pokuta vo výške 30 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný drobnou krádežou,

4. dňa 17.10.2019 v čase asi o 12.35 hod. v predajni G. nachádzajúcej sa v priestoroch obchodného centra Galéria Mlyny Nitra, I., Nitra, vzal 1 ks pánskej rifľovej bundy modrej farby v hodnote 45,99 €, 1 ks pánskej zimnej bundy čiernej farby v hodnote 45,99 €, vložil si ich pod vetrovku, ktorú mal na sebe a následne prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia, čím spôsobil spoločnosti G. N., N., D. XX, IČO: XXXXXXXX škodu v celkovej výške 91,98 €, pričom uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že blokom na pokutu nezaplattenú na mieste, číslo bloku 14201766 zo dňa 28.07.2019, právoplatným dňa 28.07.2019 mu bola uložená pokuta vo výške 30 € za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný drobnou krádežou, a bol za prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno zákona č. 214/2019 Z.z. odsúdený trestným rozkazom b) Trestného zákona v znení Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 02.08.2019, právoplatným 05.10.2019,

5. dňa 03.11.2019 v čase asi o 11.20 hod. v Nitre na adrese G. XX v predajni H. poškodenej osoby V., N., G. XX, XXX XX J., IČO: XXXXXXXX, na predajnej ploche zobral nasledovný tovar - 1 ks lovecký nôž 275/150 s nylonovým obalom v hodnote 8,29 €, 1 ks nôž zatvárací s poistkou, 205/116 mm, v hodnote 6,09 €, 1 ks uhlová akumulátorová brúska Share 20 V v hodnote 104,90 €, pričom nože schoval pod svoju mikinu, ktorú mal oblečenú, uhlovú brúsku schoval pod pravú ruku, a s takto skrytým tovarom v celkovej hodnote 119,28 € prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia za skrytý tovar, a následne odišiel aj s tovarom preč z predajne, čím spôsobil poškodenej osobe V., N., G. XX, XXX XX J., IČO: XXXXXXXX odcudzením škodu vo výške 119,28 € a za priestupok proti majetku - krádež podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 28.07.2019 uložená pokuta 30,- € v blokovom konaní PMJ KR PZ Nitra evidenčné číslo bloku 14201766 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 02.08.2019, ktorý

nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2019, bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov,

6. dňa 05.11.2019 v čase asi o 18.30 hod. v Nitre na adrese G. v predajni H. poškodenej osoby V., N., G. XX, XXX XX J., IČO: XXXXXXXX, na predajnej ploche zobral nasledovný tovar - 1 ks akumulátorový skrutkovač s príklepom a s akumulátorom v hodnote 143,90 €, pričom najskôr z čierneho kufrika na predajnom pulte vybral akumulátor, ktorý skryl do vrečka svojej bundy, ktorú mal oblečenú, následne z kufrika vybral aj skrutkovač, ktorý skryl do nohavíc, ktoré mal oblečené a s takto skrytým tovarom v celkovej hodnote 143,90 € prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za skrytý tovar a následne odišiel aj s tovarom preč z predajne, čím spôsobil poškodenej osobe V., N., G. XX, XXX XX J., IČO: XXXXXXXX odcudzením škodu vo výške 143,90 € a za priestupok proti majetku - krádež podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov mu bola dňa 28.07.2019 uložená pokuta 30,- € v blokovom konaní PMJ KR PZ Nitra evidenčné číslo bloku 14201766 a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T/54/2019 zo dňa 02.08.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.10.2019, bol uznaný vinným z prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov.

Za to okresný súd uložil obvinenému v bodoch 1. až 3., podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia.

Súd prvého stupňa zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Nitra z 2. augusta 2019, sp. zn. 4T/54/2019, doručenom 25. septembra 2019 a právoplatnom 5. októbra 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresný súd uložil obvinenému v bodoch 4. až 6., podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 3 Trestného zákona, spoločný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov, pre výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu so stredným stupňom strázenia.

Súd prvého stupňa zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil u obvineného výrok o vine a treste v bodoch 2., 3. rozsudku Okresného súdu Nitra z 8. apríla 2021, sp. zn. 3T/34/2020, právoplatného toho istého dňa, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v tomto výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku okresný súd uložil obvineným S. G. a Y. G. povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej spoločnosti X. N., I., so sídlom: V. XE, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 718,75 Eur, len obvinenému Y. G. povinnosť nahradiť škodu:

- poškodenej spoločnosti Q. N., N. N., so sídlom: K. XXXX/XX, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, vo výške 406,25 Eur,
- poškodenej spoločnosti G. N., so sídlom: G. XX/A, XXX XX G., IČO: XX XXX XXX, vo výške 33,98 Eur.

Proti naposledy označenému trestnému rozkazu okresného súdu podal obvinený, prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Viktora Mlynka, advokáta, so sídlom v Nitre, Štúrova 43, vo svoj prospech dovolanie z dôvodov plynúcich z ustanovení § 371 ods. 1 písm. i) Trestného poriadku, doplnené o vlastnoručne napísané podanie obvineného z 23. januára 2023.

V písomných dôvodoch podaného dovolania obvinený poukázal na rozsudok Najvyššieho súdu

Slovenskej republiky, sp. zn. 3Tdo/75/2012 a dôvodil, že trestný čin krádeže je vždy páchaný na cudzom majetku a nikdy nie na osobe, páchatel' pri trestnom čine krádeže útočí na majetok a žiadnym spôsobom neútočí na osoby, teda trestný čin nepácha na osobe, pričom cieľom (účelom) konania páchatel'a je obohatenie sa spôsobením škody na cudzom majetku, čím páchatel' vždy útočí na cudzí majetok a následkom konania páchatel'a je (v prípade dokonania trestného činu krádeže) vždy ujma na cudzom majetku (škoda). Na tomto podklade potom obvinený uzavrel, že ak je majetkový trestný čin páchaný tak, že dôjde k spôsobeniu škody na troch, či viacerých cudzích majetkoch (vlastnícky patriacim trom alebo viacerým subjektom), nebude tento majetkový trestný čin páchaný na troch alebo viacerých osobách, ale bude páchaný na troch alebo viacerých cudzích majetkoch, preto použitie osobitného kvalifikačného pojmu - na viacerých osobách pri majetkových trestných činoch, podľa názoru obvineného, neprichádza do úvahy. V kontexte vyššie uvedeného obvinený poukázal aj na rozsudok Krajského súdu v Nitre z 28. júla 2020, sp. zn. 1T/35/2020 a namietal, že sa nemohol dopustiť spáchania trestného činu závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách. Ďalej dôvodil, že závažnejší spôsob konania ako osobitný kvalifikačný pojem je v ustanovení § 138 Trestného zákona konštruovaný tak, že sa týka len jedného skutku (jedného konania), ktorý môže pôsobiť voči viacerým osobám a môže spôsobiť aj viacero následkov, avšak musí ísť vyslovene len o jedno konanie, nie o viacero konaní, ktoré len ďalšie okolnosti predpokladané Trestným zákonom spájajú do jedného konania. Pokračovací trestný čin je teda, podľa názoru obvineného, iba umelá právna konštrukcia, ktorá síce viacero čiastkových útokov posudzuje hmotnoprávne ako jeden skutok, avšak fakticky o jeden skutok nejde, nakoľko vnútorne pozostáva z viacerých čiastkových útokov. V tejto súvislosti obvinený poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 2Tost/1/2008, z ktorého vyplýva, že každý čiastkový útok pokračovacieho trestného činu je v procesnom práve považovaný za samostatný skutok, avšak pri závažnejšom spôsobe konania je potrebné, aby išlo o jedno konanie nielen právne, ale aj fakticky (t. j. aby išlo o jeden skutok nielen z hmotnoprávneho hľadiska, ale aj z procesnoprávneho).

Na základe vyššie uvedeného dospel obvinený k názoru, že okresný súd nesprávne právne posúdil skutky uvedené v bodoch 1. až 3. ako pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. b) Trestného zákona v znení zákona č. 214/2019 Z. z., s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona, v bode 1 spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, keďže správne ich mal právne posúdiť ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, čo znamená, že nesprávne posúdil jeho konanie v bodoch 1. až 3 ako pokračovací zločin, hoci týmito skutkami sa dopustil len pokračovacieho prečinu krádeže, za ktorý je možné potrestať páchatel'a trestom odňatia slobody na šesť mesiacov až tri roky, a teda mu mal byť ukladaný trest v rozsahu šesť mesiacov až tri roky a nie tri roky až desať rokov.

S poukazom na vyššie uvedené obvinený navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom rozhodol tak, že

podľa § 386 ods. 1 Trestného poriadku rozsudkom vysloví, že trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 29. júla 2021, sp. zn. 1T/70/2020, bol porušený zákon v neprospech obvineného,

podľa § 386 ods. 2 Trestného poriadku zruší trestný rozkaz Okresného súdu Nitra z 29. júla 2021, sp. zn. 1T/70/2020 v časti týkajúcej sa viny a trestu obvineného, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad,

podľa § 388 ods. 1 Trestného poriadku prikáže Okresnému súdu Nitra, aby vec znovu prerokoval a rozhodol,

podľa § 380 ods. 4 Trestného poriadku preruší výkon trestného rozkazu.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra (ďalej tiež „prokurátor“) dôvodiac, že obvinený nie je oprávnený na podanie dovolania, pretože nevyužil svoje právo podať riadny opravný prostriedok, pričom prostredníctvom svojho obhajcu vzal odpor proti trestnému rozkazu späť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 377 Trestného poriadku) pred vydaním rozhodnutia o dovolaní posúdil naplnenie procesných podmienok pre podanie dovolania a zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, pretože bolo podané

neoprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Trestného poriadku dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon, alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Trestného poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a) rozsudok a trestný rozkaz,
- b) uznesenie o postúpení veci okrem uznesenia o postúpení veci inému súdu,
- c) uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania,
- e) uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f) uznesenie o schválení zmiernosti a zastavení trestného stíhania,
- g) rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h) rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a) až g), alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

Podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku, dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podnet môže podať osoba, ktorej tento zákon nepriznáva právo na podanie dovolania okrem osoby, ktorá nespĺňa podmienku dovolania uvedenú v § 372 ods. 1.

Podľa § 369 ods. 2 písm. b) Trestného poriadku proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 Trestného poriadku obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

V prejednávanej trestnej veci bolo o vine a treste obvineného rozhodnuté trestným rozkazom Okresného súdu Nitra z 29. júla 2021, sp. zn. 1T/70/2020. To potom znamená, že obvinený dovolaním napadol rozhodnutie okresného súdu, ktorý mal v predmetnej trestnej veci postavenie súdu prvého stupňa. Z vyššie citovaného ustanovenia § 369 ods. 2 Trestného poriadku upravujúceho okruh osôb oprávnených podať dovolanie však vyplýva, že obvinený je oprávnený podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa. Dovolanie proti právoplatnému trestnému rozkazu súdu prvého stupňa podľa § 369 ods. 1 Trestného poriadku v spojitosti s § 368 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku môže podať iba minister spravodlivosti.

Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že obvinený nie je subjektom oprávneným napadnúť dovolaním právoplatný trestný rozkaz.

Podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odvolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Nezostávalo preto najvyššiemu súdu nič iné, len dovolanie obvineného Y. G. na neverejnom zasadnutí, bez meritórneho preskúmania veci, podľa § 382 písm. b) Trestného poriadku odmietnuť.

Na základe vyššie uvedeného rozhodol senát najvyššieho súdu jednomyselne tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.