

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Ndc/3/2025
Identifikačné číslo spisu: 6121457955
Dátum vydania rozhodnutia: 20.02.2025
Meno a priezvisko: JUDr. Nora Halmová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:6121457955.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 35 724 803, zastúpenej Remedium Legal, s. r. o., Bratislava, Prievozská 2, IČO: 53 255 739, proti žalovanému H. Š., narodenému X. N.O. XXXX, L., Y.U. XXX/XX, zastúpený JUDr. Petrom Váchanom, advokát s. r. o., Žilina, Pavla Mudroňa 1191/5, IČO: 47 445 092, o zaplatenie 385,60 eura s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 24Csp/27/2024, o nesúhlase s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný.

Na prejednanie sporu, vedeného na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 24Csp/27/2024 je kauzálna príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Trnava predložil spor Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o kauzálnosti príslušnosti, a to v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“) dôvodiac tým, že spor mu bol postúpený Okresným súdom Banská Bystrica ako súdu vecne a miestne príslušnému, s poukazom na ustanovenia § 2 a § 12 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUK“) v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoCsp/41/2022 - 160 z 28. apríla 2023 (ďalej len „rozhodnutie odvolacieho súdu“), nesprávne. Okresný súd Trnava v spojení s právnym názorom vyjadreným v rozhodnutí odvolacieho súdu mal za to, že odpor proti platobnému rozkazu vydanému Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 19Up/1415/2021 z 9. septembra 2021 bol podaný neoprávnenou osobou. Okresný súd Trnava je preto názoru, že Okresný súd Banská Bystrica mal posúdiť podaný odpor a v zmysle § 12 ZoUK ho odmietnuť, a preto neboli splnené podmienky na pokračovanie v konaní a postúpenie veci Okresnému súdu Trnava podľa § 14 ods. 3 ZoUK.

2. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP sa konanie uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania. Podľa § 12 CSP je na konanie v prvej inštancii príslušný okresný súd, ak CSP

neustanovuje inak. Na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak (§ 13 CSP).

3. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyňa sa v upomínacom konaní návrhom na vydanie platobného rozkazu na Okresnom súde Banská Bystrica proti žalovanému domáhala zaplata 384,60 eura s príslušenstvom. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal 9. septembra 2021 platobný rozkaz sp. zn. 19Up/1415/2021, ktorým zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni istinu spolu s príslušenstvom, alebo v lehote 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu podať odpor. Z obsahu spisu taktiež vyplýva, že odpor bol podaný osobou, ktorá nepreukázala oprávnenie konať za žalovaného.

4. Po podanom odpore zo strany žalovaného Okresný súd Banská Bystrica na základe návrhu žalobkyne na pokračovanie v konaní vec na prejednanie postúpil Okresnému súdu Trnava v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 ZoUK. Okresný súd Trnava vyjadril nesúhlas s postúpením veci spolu s poukazom na závery vyjadrené v rozhodnutí odvolacieho súdu.

5. Súdom príslušným na prejednanie veci podľa CSP sa rozumie ten súd, u ktorého je daná nielen miestna príslušnosť, ale aj príslušnosť vecná, kauzálna a funkčná.

6. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednanie sporu.

7. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú sudy viazané.

8. Podľa § 1 ods. 1 a 2 ZoUK, tento zákon upravuje príslušnosť súdu, postup súdu a postup strán sporu v upomínacom konaní (ďalej len „konanie“), v ktorom sa rozhodujú spory o peňažných nárokoch uplatnených spôsobom podľa tohto zákona. Konanie podľa tohto zákona je alternatívnym spôsobom uplatňovania peňažných nárokov k postupu podľa Civilného sporového poriadku.

9. Podľa § 2 ZoUK na konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

10. Podľa § 11 ods. 2 ZoUK, ak sa odpor podáva elektronickými prostriedkami, musí byť podaný prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, ktorý musí byť autorizovaný podľa osobitného predpisu.

11. Podľa § 12 ods. 1 ZoUK, súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný: a) neoprávnenou osobou, b) oneskorene, c) elektronickými prostriedkami inak ako podľa § 11 ods. 2, d) bez vecného odôvodnenia.

12. Podľa § 14 ods. 1 a 3 ZoUK, odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

13. Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Trnava podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti, prejednal vec a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením veci je dôvodný. V

upomínacom konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica bol proti platobnému rozkazu z 9. septembra 2021 so sp. zn. 19Up/1415/2021 podaný odpor, v ktorom je uvedené, že ho v mene žalovaného podáva JUDr. Peter Váchan, advokát s. r. o. Okresný súd Banská Bystrica ho vyzval na doručenie plnej moci na zastupovanie žalovaného. JUDr. Peter Váchan advokát s. r. o. doložil plnú moc zo 16. septembra 2021. Ďalej zo spisu vyplynulo, že podanie odporu síce bolo realizované prostredníctvom elektronickej schránky JUDr. E., ale samotné podanie bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom JUDr. D., pričom certifikát vydaný pre JUDr. E. bol platný do 18. februára 2021. Zároveň platí, že advokát sa môže dať zastúpiť iným advokátom na základe substitučného splnomocnenia, pričom poverenie (č. l. 66), ktoré bolo udelené JUDr. D., nemá povahu takéhoto splnomocnenia. Okresný súd Banská Bystrica ako súd v zmysle § 2 ZoUK kauzálne príslušný na konanie v upomínacom konaní bol povinný preskúmať, či bol odpor podaný riadne a či boli splnené všetky predpoklady podmieňujúce postúpenie veci Okresnému súdu Trnava na pokračovanie v konaní, pričom až po splnení týchto podmienok sa môže v súlade s CSP stať Okresný súd Trnava miestne, vecne a kauzálne príslušným na prejednanie sporu. Postúpenie veci Okresným súdom Banská Bystrica uskutočnené na základe upovedomenia z 13. októbra 2021 (č. l. 82) bolo teda uskutočnené predčasne.

14. Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní veci, vzhľadom na všetko vyššie uvedené, dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Trnava s postúpením mu veci z Okresného súdu Banská Bystrica je dôvodný, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

15. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.